ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР СССР

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

“Политический экстремизм” в России либо всё же глобальное томленье злого духа?

«И возненавидел я жизнь, потому что противны стали мне дела, которые делаются под солнцем; ибо всё — суета и **томленье духа**! И возненавидел я весь труд мой, которым трудился под солнцем, потому что должен оставить его человеку, который будет после меня. И кто знает: мудрый ли будет он, или глупый? А он будет распоряжаться всем трудом моим, которым я трудился и которым показал себя мудрым под солнцем. И это — суета! И обратился я, чтобы внушить сердцу моему отречься от всего труда, которым я трудился под солнцем, потому что иной человек трудится мудро, с знанием и успехом, и должен отдать всё человеку, не трудившемуся в том, как бы часть его. И это — суета и зло великое!»

Екклезиаст (2:17 — 19),
некогда бывший царем
в Иерусалиме.

«А на росстанях — камень бел-горюч, льется свет небес из-за черных туч. Три пути лежат на три стороны. И кричат кружат черны вороны. Русь могучая, Изначальная! О тебе моя величальная!

Я приму любой, даже смертный бой, ведь твоя Любовь каждый миг со мной. Слово правды ты мне как меч дала. Пусть погибну я — лишь бы ты жила. Задрожит земля. Гром прокатится. И споткнется враг, вспять покатится!

А на росстанях — камень бел-горюч и на Родине есть заветный[1] ключ… И склонишься ты над моей бедой, возродишь меня ты Живой водой. Встанут витязи Бога Ясного, утвердят они жизнь прекрасную. Русь могучая, Изначальная, ты — Любовь моя нескончаемая…»

На основе слов из песни
“Величальная”[2],
измененных так, чтобы войти
в Русское жизнеречение.

---

[1] Не ветхо- и не ново-, а единозаветный.

[2] В 1970-е гг. была в репертуаре Марии Пахоменко. Музыка С.Пожлакова, стихи В.Максимова.

Сначала поговорим о “политическом экстремизме”, который не находит в России “должного отпора так, как это принято в цивилизованных странах”. Как известно, выступая на митинге, депутат Госдумы генерал Альберт Макашов вспомнил жидов и дал тем самым повод начать очередной этап старой дискуссии, характер которой изменяется на протяжении тысячелетий в интервале от пурима[1] до погрома и «холокоста». Другой депутат той же Госдумы Иосиф Кобзон демонстративно покинул *свое рабочее* место в зале заседаний Думы, объяснив это нежеланием находиться в одном помещении с антисемитом, которого состав Думы не лишил депутатской неприкосновенности *вопреки призывам средств массовой информации,* представляющихся многим олицетворением, если не гласа всего народа, то хотя бы гласа «обеспокоенной общественности».

После убийства депутата Думы Галины Старовойтовой тема “политического экстремизма” получила дальнейшее развитие. Убийство было сразу квалифицировано как политическое, как терроризм. А упреки в адрес Генеральной прокуратуры, связанные с тем, что она не пожелала предпринять усилий к тому, чтобы возбудить в отношении А.Макашова уголовное дело и довести его до суда, были дополнены упреками по поводу преследований ею «политиков демократического направления»[2], что якобы и открывает дорогу антидемократическому “политическому экстремизму”, олицетворением которого попытались сделать А.М.Макашова, а одной из жертв — Г.В.Старовойтову. Прозвучали также и обвинения чуть ли не в прямом покрывательстве организаторов “громких убийств”[3] следственными органами МВД и Прокуратурой.

Однако массовые “тихие убийства” реформаторами граждан России, принявшие характер экономического геноцида в отношении народов страны, средства массовой информации почему-то к политическому экстремизму режима не относят. Хотя на наш взгляд, единственного случая, когда на операционном столе умерла женщина, мать двоих детей[4] по причине того, что больница была обесточена без каких-либо предупреждений по причине задолженности в оплате электроэнергии как раз в тот момент, когда шла хирургическая операция, вполне достаточно для привлечения к ответственности реформаторов 1985 — 1992 гг. за убийство, поскольку именно в результате их реформ, открывших дорогу свободному ростовщичеству и финансовому аферизму, реальный сектор экономики утратил покупательную способность своих оборотных средств и возник объем заведомо неоплатной задолженности, какая-то часть которого пришлась на ту самую больницу.

И первыми в списке обвиняемых в этом деле о смерти на операционном столе матери двоих детей стоят: А.Д.Сахаров, среди сподвижников которого была и Г.В.Старовойтова, А.А.Собчак и другие депутаты межрегиональной группы в Верховном Совете СССР, а также и член Политбюро ЦК КПСС А.Н.Яковлев, подготовившие приход к власти собственно реформаторов. А из числа собственно реформаторов первыми будут Е.Т.Гайдар и А.Б.Чубайс.

> Тем демократизаторам-“гуманистам”, кто не согласен с таким подходом к оценке происшедшего, напомним, что чтимый ими Ф.М.Достоевский писал что-то о запретности пути ко всеобщему счастью, если на нём была пролита всего лишь одна слезинка ребенка. Или же “гуманисты” предполагают счастье только для себя, а остальным — по остаточному принципу и, если кто не смог либо не пожелал себе урвать, то сам же и виноват, а они “гуманисты”-реформаторы тут ни при чем?

---

[1] Подробности о том, как в древней Персии **без следствия и суда *повсеместно*** были уничтожены все без исключения люди, неугодные пришлым в страну евреям, см. в Ветхом Завете в книге Есфири. Естественно, что ни в Библии, не в многочисленных комментариях к ней не найти объяснения причин, по которым в персидском обществе возникла ненависть к пришельцам из Палестины, которую еврейская “элита” пресекла, оказав влияние на царя, животно инстинктивно подчинившего себя еврейке-наложнице.

[2] В частности А.Собчак, С.Станкевич — с точки зрения некоторых — жертвы «политических репрессий».

[3] А.Меня, В.Листьева, Д.Холодова, М.Маневича, Д.Филиппова и др.

[4] Об этом реальном случае, имевшем место на Дальнем Востоке, несколько лет тому назад по горячим следам писала “Комсомольская Правда”.

При этом многие средства массовой информации изображают дело так, что подталкиваемая политическими экстремистами вроде генерала[1] А.Макашова Россия, не желая смотреть фактам в глаза и забыв собственную историю борьбы с фашизмом, прямиком катится к фашизму германского образца.

Чтобы понять, что в действительности происходит, начнем с воспоминаний о пресловутой картонной коробке с 400000 долларов, которую в период президентской избирательной кампании 1996 г. охрана не позволила вынести из Белого дома в Москве[2], после чего, как пишет А.Коржаков**,** А.Б.Чубайс и Т.Б.Дьяченко (урожденная Ельцина) развернули бешеную активность, в результате которой некоторые чиновники правоохранительных органов (т.е. люди с высшим юридическим образованием), проявившие интерес к происхождению содержимого этой коробки (ясное дело, что Белый дом в Москве — не центр долларовой эмиссии), были отстранены от своих должностей.

Если это были легальные доллары каких-то юридических лиц, то они должны были быть зафиксированы в их бухгалтерских проводках и кассовых книгах. В этом случае охрану Белого дома следовало похвалить за проявленную бдительность и смелость перед лицом высокого начальства, но кого-то всё же необходимо было наказать за нарушение правил обращения с законно выданной инвалютной наличностью (как минимум, во избежание непредвиденностей разбойного характера, должна была быть обеспечена *профессиональная инкассация*). Если это собственные деньги какой-то группы лиц, то обнаружение такой суммы в весьма специфических условиях (место и время) — основание для расследования, как минимум трех вопросов: уплачены, ли налоги с доходов, в результате которых возникла эта сумма? законны ли источники доходов? на какие цели эти средства предназначены и не являются ли они **остатком средств**, уже употребленных на незаконные действия в период избирательной кампании, поскольку сумма в 400000 долларов явно избыточна по отношению к возможным «карманным расходам» при исполнении должностных обязанностей в Белом доме даже командой политиков с очень хорошим желудками?

Тем не менее, генеральная прокуратура и в этом случае ничего расследовать не стала и не объяснила общественности, почему не стала. Демократическая общественность, в этом

---

[1] Только за командование в Москве “партизанскими соединениями” в период ликвидации *недееспособного (был бы дееспособен — ликвидировал бы институт президентства)* института Верховного Совета РСФСР осенью 1993 г. Макашова можно заслуженно лишить воинского звания, причем не на основании мотивировки этого акта его политической нелояльностью к нынешнему режиму, а на основании проявленной им безграмотности в военных вопросах и плохого руководства операцией, командование которой он на себя принял (а если не принял, т.е. пошел на поводу у взвинченной толпы, то это еще одно основание для того, чтобы лишить генеральского звания):

- Зачем пытаться овладеть узлом связи Генштаба, в тот период, когда его оборудование демонтировано и выведено из эксплуатации (группа Терехова)? — разведка об этом должна была сообщить заранее.
- Зачем штурмовать и поджигать мэрию? — там нет ничего, кроме макулатуры, большей частью никчемной для организации новой власти без «мэров, пэров и херов». (К «херам» А.Макашов как-то раз дал весьма клоунское пояснение. Дескать, его неправильно поняли несведущие в лингвистке журналисты и политические комментаторы: когда-то он в суворовском училище учил немецкий язык, в котором слово «герр» означает *господин,* но в некоторых диалектах начальное «Г» звучит неотличимо от «Х». И после этого исчерпывающего по глубине пояснения некоторые по-прежнему говорят, что он — солдафон.)
- Зачем вести толпу на штурм Останкинского телецентра, который в случае его захвата режим легко мог обесточить, а в толпе могли быть и засланные поджигатели, что свело бы на нет результаты даже успешного захвата?

Ряд такого рода вопросов о целесообразности и оперативно-тактической грамотности исполнения можно продолжать.

К общеизвестному же списку (почта, телефон, телеграф, банки) октябрьских времен 1917 г. в наши дни необходим добавить диспетчерские Мосэнерго и некоторые другие узловые объекты, на которых нечего делать толпе политически взвинченных зевак, среди которых всегда есть склонные к мародерству “активисты” как засланные, так и используемые в темную. Как совершенно правильно писал Ленин, «восстание это не игрушка», и *генерал* Макашов обязан был знать это и понимать со времен учебы в суворовском училище гораздо обстоятельнее и глубже чем штатские (штафирки).

То есть деятельность А.Макашова в Москве в период событий осени 1993 г. это не повторение в новых исторических условиях подвига лейтенанта П.П.Шмидта, принявшего на себя командование восставшими матросами крейсера “Очаков”,: Петр Петрович, если и допустил ошибки, то политические, военных ошибок он не совершал и не подставлял под бой никого.

[2] Важное географическое уточнение.

вопросе не проявила и половины той настойчивости, что проявила в случае А.Макашова, возможно потому, что граждан **буржуазно**-олигархически “демократичнее” команды А.Б.Чубайса — в России еще поискать. Покойная Г.В.Старовойтова, не смотря на рекламируемую её принципиальность, присоединилась к общему хору молчальников в вопросе о коробке с долларами (во всяком случае её заявления по этому вопросу средства массовой информации не довели до всеобщего сведения).

Мы не придерживаемся римского принципа «о мертвых — либо хорошо, либо ничего», поскольку он бросает тень на традицию отдания долга доброй памяти, известную как минута молчания: во всех случаях следует стремиться понять истину и если кто-то умер, то это не причина для того, чтобы что-либо обходить молчанием. Обратим внимание на то, что, когда средства массовой информации сообщили об убийстве Г.В.Старовойтовой, то особо было отмечено, что **все личные вещи** Галины Васильевны остались нетронутыми на месте преступления.

> Между тем *практически* невозможно, чтобы всё, что необходимо в делах человеку, *живущему на два дома в двух городах и являющемуся к тому же активным политиком*, уместилось бы во время деловой поездки в небольшой дамской сумочке[1]: всегда есть какие-то документы (обычно формата 210 мм × 297 мм), какие-то книги, какие-то вещи и т.п. И это всё просто не поместится в элегантную сумочку. Кому трудно в это поверить, пусть проверит или вспомнит свои деловые поездки в другой город, продолжительностью хотя бы в один день: *в карманы верхней одежды и элегантную сумочку разные мелочи, без которых в деловой поездке не обойтись, или без которых она утрачивает смысл, не вместятся.*

Жизненная практика деловых поездок говорит о том, что при Г.В.Старовойтовой должно было быть что-то еще, вместимостью не менее портфеля средней величины. И этот “саквояж”[2] исчез с места гибели депутата до того, как туда прибыла следственная бригада. Дело не в личности Г.В.Старовойтовой, а в содержимом “саквояжа”.

Что было в нём и исчезло: деловые бумаги с информацией политического характера, принадлежащие партии <*Буржуазно-олигархическая*> “демократическая Россия”? — В наши дни ни у одной политической партии просто не может быть бумаг такого характера, включая и компромат об источниках финансирования своих политических противников, чтобы ради обладания ими так разбойно перехватывали в пути тех, кто их везет.

Однако именно на такую версию стали намекать многие редакции. В частности, “Московский комсомолец” от 25 ноября 1998 г. в статье “Феминизм по-русски. Галина Старовойтова: «не могу сказать этого открыто»”[3] (выделение в тексте цитаты курсивом — наше):

«**— Галина Васильевна, получают ли, по вашим данным, наши кандидаты в президенты деньги из-за бугра? Скажем Владимир Жириновский?**

— Насчет лидера ЛДПР *никто и не сомневался*, что в его бюджет стекались средства из Ирака и Северной Кореи. Весной 96-го года, это можно утверждать определенно, Жириновского спонсировали Саддам Хусейн и Каддафи. Только за последние полгода Жириновский дважды гостил в Ираке и один раз в Ливии. Понятно, что его партия далеко не бескорыстно голосовала в Думе за отмену санкций против этих стран.

— А коммунисты могут надеяться на иностранные финансы?

---

[1] “Аргументы и факты”, № 50 (947), с. 10, “Убийство Старовойтовой: версии и факты”: «Помощники Старовойтовой утверждают, что депутат уезжала в Санкт-Петербург с одной небольшой сумочкой. Следствие располагает другими данными. Летевшие со Старовойтовой пассажиры после посадки самолета обратили внимание на большое количество сумок, которые везла с собой депутат. (…) Следствием не сбрасывается со счетов тот факт, что на перевозку крупной суммы непосредственно самим депутатом могли повлиять некоторые обстоятельства. Приближалась выборная кампания, финансировать которую надо было срочно. А кроме того, Старовойтова имела право пройти без досмотра через депутатский зал.»

[2] В переводе на русский — «дорожная сумка».

[3] Интервью, данное Г.В.Старовойтовой за сутки до её убийства.

— Коммунистам сложнее. Западные компартии их не признают и не помогают. Но нельзя исключить, что в 2000 году, так же, как и в 1996-м, деньги, пусть и скромные, им пришлют с Кубы и из Северной Кореи. (…) Кроме того, Зюганов может рассчитывать на помощь левацких группировок на Западе — троцкистов, сталинистов[1] и так далее.

— Говорят, на Западе многие ставят на Лебедя…

— Перед парламентскими выборами 1995 года Лебедю — *совершенно точно* — помогал Народно-трудовой союз. (…)

— Явлинский?

— Есть веские основания полагать, что на выборах 1996 года Явлинскому помогал крупный американский и западноевропейский капитал. (…)

— Евгений Примаков, если он поучаствует в выборах, может просить денег у Запада?

— Вряд ли. Он слишком осторожен. Как разведчик, он знает, что рано или поздно такие вещи всплывают.»

И на «сладкое» Галина Васильевна высказал “комплимент” В.С.Черномырдину, ставший последним:

«**— *Остается* Черномырдин. Он сможет договориться с западными бизнесменами?**

— Боюсь, Виктор Степанович окажется самым честным из кандидатов, *потому что ему на Западе денег вряд ли дадут*. На Западе полагают, что Черномырдин и сам по себе богат, и ему придется доказывать собственную бедность. поэтому к его просьбам о помощи там отнесутся с недоверием.»

Но и Ю.Зайнашев, интервьюировавший Г.В.Старовойтову, не прав: *остается* не только Черномырдин, остается и <Буржуазно-олигархическая> “демократическая Россия” — партия Е.Т.Гайдара и Г.В.Старовойтовой. Её рекламная активность в период избирательных кампаний имеет источниками финансирования явно не отчисления от скромной зарплаты директора Института экономических проблем переходного периода[2].

Все разговоры о не реализованном политическом потенциале Г.В.Старовойтовой, которая могла якобы стать президентом России в 2000 г.; о значимости политического компромата, которым она якобы обладала, образчик которого привел “Московский комсомолец”, — просто пустая болтовня.

Убили Г.В.Старовойтову вовсе не по этим причинам. Следует признать, что из всего множества видов бумаг, которыми обладают политические партии России наших дней, действительно есть бумаги политического характера одного единственного вида, ради обладания которыми могут убить всякого, кто их везет: *это — «черный нал»,* т.е. **большие суммы неучтенной в официальной бухгалтерии российской и инвалютной наличности, транспортируемой в обход *вороватой* банковской системы России.**

Поэтому, пока следствием не будет доказано, что последняя поездка Галины Васильевны была исключением из общего правила, т.е. что при ней действительно не было дорожной поклажи, исчезнувшей с места преступления, происшедший — действительно трагический — эпизод не следует относить к разгулу “политического экстремизма” в России. Это — нормальное, *разбойно-здоровое лицо* **буржуазной демократии**, в которой 10 % самых бедных в десятки и сотни раз более нищие чем 10 % самых богатых[3].

---

[1] Отнесение сталинистов к «левакам» — слепота и глупость: Сталинизм, как российское выражение многонационального большевизма, — единственное **действительно правое** политическое течение. Вспомните: «Наше дело ПРАВОЕ! Враг будет разбит. Победа будет за нами.»

[2] За точность названия этого вредоносного НИИ дармоедов, возглавляемого Е.Т.Гайдаром, не ручаемся.

[3] Для России кратность этого отношения сейчас составляет по официальным данным более 20. В первой половине 1993 г. составляла менее 5. Это и есть прогресс реформ и их реальные успехи.

К этому типу общественного устройства Г.В.Старовойтова стремилась всю свою сознательную жизнь, как можно понять из посмертных публикаций о ней, а также и из её реальной деятельности. Но если такой характер общественного “здоровья” не нравится, значит *следует искренне и добросовестно стремиться к осуществлению иных идеалов,* качественно отличающихся от столь самоубийственной буржуазной демократии и тоталитарно-партийного прошлого СССР.

Возможно, что в 1996 г. некоторым **крупно повезло** и они — из-за того что были задержаны охраной *Белого дома в Москве* — разминулись с теми, кто ради обладания бумагами политического содержания, бывшими в известной коробке из-под ксерокса, не побрезговал бы расплескать их мозги по месту встречи.

Но если бы кто-то был задержан с такой коробкой при выходе из Белого дома в Вашингтоне или при выходе из рабочих помещений Конгресса США и дело получило бы огласку, то американские юристы кормились бы из такой коробки возможно не один год. Российским же юристам не повезло: никто не возбудил дела о той коробке, хотя сделать это еще не поздно[1]. А самые принципиальные из сторонников якобы правового государства, такие как депутаты А.Макаров, А.Лукъянов полагают, что это их не касается. И при этом они утверждают, что их идеал — «правовое государство», в котором все равны перед законом и закон должен соблюдаться во всех без исключения случаях, а пристрастия в решении вопросов о том, в каких случаях и в отношении кого закон следует соблюдать, а в каких следует делать вид, что законов нет, являются преступлением перед законом.

Это приводит к вопросу «почему?» или более точно «с какой целью?» в США так, а в России иначе. И для ответа на них придется снова вернуться к рассмотрению застарелого конфликта в олицетворении его Иосифом Давыдовичем Кобзоном и Альбертом Михайловичем Макашовым.

Прежде всего следует понимать, что Альберт Михайлович употребил слово, присущее лексикону классической русской литературы, которым, в частности, пользовались А.С.Пушкин, Н.В.Гоголь, И.С.Тургенев, Ф.М.Достоевский. Русский смысл этого слова однозначно разъяснил и запечатлел В.И.Даль в *Толковом словаре живого великорусского языка.* До тех пор, пока Словарь не начали переиздавать в СССР в эпоху послесталинской партократии в нём присутствовала статья «ЖИД». Но в тексте упомянутого Словаря, вышедшем в Московском издательстве “Русский язык” в 1978 — 1980 г., страница 541 в первом томе, где ранее она помещалась, набрана заново с изъятием этой статьи. На факт изъятия, кроме наличия этой статьи в других изданиях (например 1935 г.), указывает и различие гарнитур шрифтов, которыми набраны две соседние страницы (540 — левая, и 541 — правая). При этом в издательском пояснении к словарю лживо утверждается, что читателю представлен подлинный текст Словаря В.И.Даля:

«Данное издание — повторное издание 1955 г., которое, в свою очередь, было набрано и напечатано со второго издания 1880 — 1882 гг.»

Прочитав это лицемерное пояснение для простофиль, можно подумать, что издательство “Русский язык” не смогло найти ни одного экземпляра Словаря оригинального издания 1880 — 1882 гг. ни в библиотеках СССР, ни в зарубежных библиотеках, ни у библиофилов и вынуждено было довольствоваться каким-то случайно сохранившимся редкостным экземп-

---

О положении дел в глобальных масштабах сообщается в докладе ООН по “Программе развития”, опубликованном 15.06.96 г. агентством “Рейтар”, согласно которому всего 358 семей-кланов миллиардеров имеют доход, превышающий в долларовом исчислении совокупные доходы 45 % населения Земли. Для справки: в январе 1999 г. население Земли должно достичь численности в 6 миллиардов человек. Это означает, что 358 семей, пусть даже общей численностью владетельных родственников в 10.000 человек, богаче чем 2.700.000.000 миллиарда человек в совокупности: пропорция 1/270000. Хотя бóльшая часть доходов членов этих 358 семейств инвестируется в сферу производства, но в сфере потребления они с жиру бесятся в то время, как миллиарды живут в беспросветной нищете, будучи либо вообще лишены нормальной работы, либо получая за свой труд зарплату, не обеспечивающую условий для нормального человеческого развития их самих и их детей.

[1] Свершилось в период подготовки настоящей записки (по сообщениям ТВ 11.12.1998г.)

ляром издания 1955 г., с которого новое издание 1978 — 1980 гг. было «отпечатано фотомеханическим способом»[1].

Но дело даже не в этом. Затрагивая вопросы, связанные со Словарем В.И.Даля, прежде всего следует отдавать себе отчет в том, что **все последующие толковые словари Русского языка просто примитивны и *мертвы* в сравнении с этим, уже более чем столетним, *эталоном здравого смысла и разумной речи***. По этой причине, хотя многое в миропонимании и в словоупотреблении русскоговорящих народов за прошедшее столетие изменилось, всё же именно в Словаре Даля[2] запечатлены наиболее уместные и выразительные нормы словоупотребления.

> Соответственно контрабандная подчистка задним числом исходного текста Словаря В.И.Даля с одной стороны — ЗЛОУМЫШЛЕННЫЙ акт агрессии против Русского народа, а с другой стороны — выражение трусости и подчинения агрессору[3]. Это так тем более, что в Словаре нет и никогда не было статьи «ЕВРЕЙ».

Её не было потому, что слово *еврей* не принадлежит корневой базе славянских языков вообще, и Русского языка, в частности. И депутаты Думы, журналисты и прочая обеспокоенная проблемами национальных отношений праздная публика обязаны это знать, дабы никого ложно не обвинять в ксенофобии, нацизме и прочих действительных грехах за то, что те следует нормам словоупотребления своего родного языка, позволяющим наилучшим образом выразить вполне определённый смысл. «Жид» — естественное русское слово; «еврей» —заимствование. И каждое из слов выражает свой смысл, не совпадающий со смыслом другого. За неимением места мы не будем приводить текст статьи «ЖИД» из Словаря В.И.Даля, а только укажем на то, что *жид*, как можно понять из текста Словаря, — не обязательно *еврей*; а *еврей* не обязательно — *жид*. Эта необязательность совпадения смысла двух слов косвенно выражается и в пословицах, приводимых в том же Словаре: «На одного мирянина (т.е. пахаря, хлебороба) по семи жидовинов (т.е. паразитов)[4]», что является разновидностью выражения смысла пословицы «один с сошкой — семеро с ложкой».

Если же говорить об особенностях словоупотребления слова «жид», смысл которого однозначно растолкован в *Толковом словаре живого великорусского языка,* то жид — именование весьма специфического агрессивного паразита, а не какой-либо народности или племени. И об этой *специфической агрессивности паразитизма* и должна идти речь, дабы не называть политическим экстремизмом народное освободительное от паразитов движение, на том основании, что удалось взрастить и внедрить в него очередного «гапона». Дело действительно не в словах.

В одном из своих телевизионных выступлений многими любимый клоун Ю.В.Никулин вспоминал, что он, когда поступал во ВГИК, читал на вступительных экзаменах стихотворение А.С.Пушкина “Гусар”. Напомним, что в этом стихотворении в описании сатанинского шабаша на Лысой горе есть слова: «Гляжу: гора. На той горе / Кипят котлы; поют играют, / Свистят и в мерзостной игре / **Жида с лягушкою венчают**». И хотя Ю.В.Никулин во ВГИК не поступил, возможно потому, что неудачно — на взгляд экзаменаторов — избрал репертуар для прослушивания, его никто и никогда не обвинял в антисемитизме.

---

[1] Слова в кавычках — цитата из выходных издательских данных, приведенных на последней странице первого тома.

[2] В Полном собрании сочинений В.И.Ленина 5 издания в одном из издательских комментариев сообщается, что со Словарем В.И.Даля В.И.Ленин ознакомился уже после 1917 г. Этот факт говорит о многом.

[3] Списки приспешников агрессора культур-полицаев запечатлены в выходных данных изданий 1955 и 1978 — 1980 гг.

[4] Здесь пояснения в скобках наши.

С другой стороны, малоизвестный как социолог, но широко известный как сатирик, М.Е.Салтыков-Щедрин в своей “Сказке о ретивом[1] начальнике” ни разу не употребляет слово «жид», а пользуется уникальным словом: «еврейцы», не отвечающим господствующей традиции русской речи, однако позволившим мастеру слова чередовать в сказке слова «еврейцы» и «мерзавцы», затрагивая глубинные пласты миропонимания читателя. Но сказка эта в эпоху послесталинской партократии как правило изымалась даже из *полных* собраний его сочинений. Обратимся к тексту этой сказки, чтобы понять, чем было вызвано к ней такое отношение Главлита:

«В некотором царстве, в некотором государстве жил-был ретивый начальник. В ту пору промежду начальства два главных правила в руководстве приняты были. Первое правило: чем больше начальник вреда делает, тем больше отчеству пользы принесёт. Науки упразднит — польза, население напугает — еще больше пользы. Предполагалось, что отечество завсегда в расстроенном виде от прежнего начальства к новому доходит. А второе правило: как можно больше мерзавцев в распоряжении иметь, потому, что люди своим делом заняты, а еврейцы — субъекты досужие и ко вреду способные.

Собрал начальник еврейцев и говорит им:

— Сказывайте, мерзавцы, в чём, по вашему мнению, настоящий вред состоит?

И ответили ему еврейцы единогласно:

— Дотоле, по нашему мнению, *настоящего* вреда не получится, доколе наша программа ВСЯ (в наших терминах концепция развития общества; их программа вся на XX век — “Протоколы сионских мудрецов” — 1897 год. Михаил Евграфович жил с 1826 по 1889 годы) во всех частях выполнена не будет. А программа наша вот какова. Чтобы мы, еврейцы, говорили, а прочие чтобы молчали. Чтобы наши, еврейцев затеи и предложения принимались немедленно, а прочих желания, чтобы оставались без рассмотрения. Чтобы нас, мерзавцев содержали в холе и в неженье, прочих всех в кандалах. Чтобы нами, еврейцами, сделанный вред за пользу считался, прочими всеми, если бы и польза была принесена, то таковая за вред бы считалась. Чтобы об нас, об мерзавцах, никто слова сказать не смел, а мы, еврейцы, о ком задумаем, что хотим, то и лаем! Вот коли ВСЁ это неукоснительно выполнится, тогда и вред настоящий получится.

— Ладно, — говорит начальник, — принимаю вашу программу, господа мерзавцы. С той поры вредят еврейцы невозбранно и беспрепятственно.» — М.Е.Салтыков-Щедрин, М., “Художественная литература”, ПСС, т. 15, книга 1, “Сказка о ретивом начальнике”, с. 292 — 296.

Как явствует из сказки М.Е.Салтыкова-Щедрина (вице-губернатора Российской империи, знавшего *реальную российскую власть* изнутри и досконально) Ю.В.Никулин на вступительных экзаменах во ВГИК был наказан приемной комиссией за отсутствие в нём искреннего **жидовосхищения**. Потом он был прощен, поскольку кураторам кадровой политики, выполняющим программу, изложенную в “Сказке о ретивом начальнике”, стало ясно, что “Гусара” он читал не по умыслу, дабы досадить “господам” «еврейцам», а по наивности и без понимания существа глобальной проблемы; что ему всё равно, кого и чем смешить, лишь бы смеялись. А так смешить — это дело полезное для осуществления той программы из сказки о советниках «еврейцах» и самодовольных начальниках, поскольку смех отвлекает подвластных от существа дела их угнетения. Так и дошёл Ю.В.Никулин до популярнейшей роли Балбеса, а “Балбес” это — почти *Баал*[2] *бес:* и к нему — кое-кто — приучен относиться

---

[1] «**РЕТИВЫЙ**, усердный, горячий, пылкий на дело, старательный, ревностный, ражий духом. (…) *Арх.* вспыльчивый, сердитый.» — Словарь В.И.Даля. Но ничего не говорится об уме, добронравии и добродетельности.

[2] Баал — верховное божество из пантеона древних финикийцев, к культу которого неоднократно, как повествует Библия, обращались древние иудеи после отступничества Единого Завета, данного им через Моисея для распространения Истины среди всех народов Земли, от чего они отказались по завершении первого года пребывания в пустыне вместе с Моисеем. См. книгу Числа, гл. 14 и наши комментарии к ней в работе “Синайский турпоход” (отдельные издания и в сборнике “Интеллектуальная позиция” 1/97 (2), а также в Интернет по адресу *http://www.dotu.ru*).

с почтением, что и обеспечило его дальнейшую карьеру. Так что, сказка — ложь, да в ней намек — *добру* молодцу урок… Ну, а не добру — море по колено.

С другой стороны в русской литературе есть примеры, когда писатель постоянно употребляет слово «жид», но вряд ли кто посмеет упрекнуть его в нацизме и антисемитизме. Обратимся к рассказу Н.С.Лескова “Жидовская кувырколлегия” (ПСС Н.С. Лескова, изд. “Правда”, 1989 г., т. 7, с. 123 — 148). Суть дела сводится к следующему.

Самодержец Николай I решил, что раз евреи живут в России, то должны давать рекрутов в армию и флот как и всё остальное население России. Заправилы синагоги этого не хотели и давали взятки государственным чиновникам, дабы те пробили угодное ей решение. Еврейство, по мнению заправил синагоги (что предметно будет показано далее), должно участвовать в войнах иным образом, занимаясь не ратным делом, а финансовым, посредничая между воюющими и наживаясь на обоих противниках. Однако, в России многие считали иначе. Граф Мордвинов был сторонником службы евреев в армии наравне с прочими. Ему через бедного родственника предложено было принять депутацию евреев, выслушать «два жидовских слова и ни одного своего не сказать». Граф согласился: «... два жидовских слова выслушаю и ни одного своего не скажу».

Пришли жиды, принесли три сельдяных бочонка. Граф вышел к ним. Жиды вскрыли бочонки — они полны золота; сказали жиды: “Возьмите, — молчите” и ушли поклонившись. Так графа Мордвинова поймали на слове.

Граф исполнил обещание: сидит на заседании Государственного совета, где обсуждается вопрос о еврейской службе в Российской армии, и молчит, а все остальные говорят один другого бойчее, что евреев ну никак нельзя брать в военную службу: всю армию развалят.

«Государь и спрашивает Мордвинова: “Что вы, граф Николай Семенович, молчите? Для какой причины? Я ваше мнение знать желаю.”

А Мордвинов будто и отвечал:

— Простите, ваше величество, я не могу говорить, потому что я жидам продался.

Государь большие глаза сделал и говорит:

— Этого быть не может.

— Нет, точно так, — отвечает Мордвинов: — я три сельдяные бочонка с золотом взял, чтобы ни одного слова правды не сказывать.

Государь улыбнулся и сказал:

— Если вам три бочонка золота дали за то, чтобы вы только молчали, сколько надо же было дать тем, которые взялись говорить? ... Но это дело мы теперь без дальних слов покончим.

И с этим взял со стола проект, где было написано, чтобы евреев брать в рекруты наравне с прочими, и написал: «быть по сему». Да в прибавку повелел еще за тех, кои, если уклоняться вздумают, то брать за них трех, вместо одного, штрафу.»

В черте оседлости (Ложа прессы в Государственной Думе созывов до 1917 г. называлась в кругу “черносотенных” депутатов тоже “чертой оседлости”) от этого дела поднялся «ужасный гвалт и вой. Жиды кричали громко, а жидовки еще громче. (...) Даже не знали какому Богу молиться, кому жаловаться. До того дошло, что к покойному императору Александру Павловичу руки вверх все поднимали и вопили на небо: “Ай, Александер, Александер, посмотри, що з нами твий Миколайчик робит!»

Пошла по черте оседлости волна членовредительства (дополнительно к обрезанию) и эпидемия симуляций, местечки обезжиденели, поскольку многие попрятались. Набор рекрутов пошел туго, и вскоре было приказано за каждого недоимочного рекрута брать трех

штрафных[1]. Сдавали еврейские общины бедноту и неугодных кагалу. Сдавали и сверхвозрастных: по присяге. Ходили целые команды по 12 человек, профессиональных клятвопреступников, профессионально под присягой показывавших, что закажут:

«“Чи нэма чого присягать?” “Соберут, бывало, двенадцать прохвостов, приведут к присяге с незаметным нарушением форм и обрядов[2], — те врут, что им закажут. Кому надо назначить сколько лет, столько они и покажут, а власти обязаны были им верить... Смех и грех!”»

Так попал в солдаты некий сверхвозрастный Лейзер, который *по законам Российской империи* не подпадал под рекрутскую повинность и должен был бы оставаться дома и жить, как жил ранее. Как рассказывал своим сослуживцам Лейзер, у него «ребенков семь штуков», которые «все себе имеют желудки, которые кушать просят». На вопрос, как община, а по существу кагальная администрация, державшая в рабстве — похлеще крепостного права — всё еврейское население, не пожалела Лейзера и сдала его в рекруты, где же у них совесть, — Лейзер отвечал: «Какая же у наших жидов совесть?»

В общем набрали... Даже фрунту обучили. Но заправилы синагоги хотели, чтобы власть сама отказалась от “жидовских рекрутских наборов”. Стали обучать “призывников” стрельбе , и началось: «... как им скомандуют: “пали!” — они выпалят и повалятся, ружья бросят, а сами ногами дрыгают...»

А объяснение этому жиды такое дают:

«... Бог создал жида не к тому, чтобы палить из ружья, ежели которое стреляет, а мы должны торговать и всякие мастерства делать. Мы ружьем, которое стреляет, все махать можем, а стрелять, если которое стреляет, — мы этого не можем.»

Три описываемых Н.С.Лесковым жидовина в свободное от несения службы время шили на продажу дамские платья (нижним чинам в те времена, когда рядовые служили по 25 лет, в общем-то не возбранялось подрабатывать, кто чем умел, если это не мешало организации службы). После такой стрельбы отодрали их, как это в те времена делалось, — жиды шьют лежа на животе. Но как команда “пали!” — все равно падают.

Приставили к ним поляка капрального и объяснили тому, что жиды уже пороты и «начерно и набело». Тот сказал: «... не суть важно: жид поляка не обманет», — и занялся обучением личного состава: выпорол их после стрельб и спереди, и сзади — жиды шьют стоя.

Поляка отстранили, приставили немца: Российская армия всегда была многонациональной, были и немцы[3]. После учения под руководством немца приводится диалог:

«— Живы жиды?

— Как есть живы, ваше благородие.

— Работают?

— Никак нет, ваше благородие.

---

[1] По другим источникам при этом еврейских мальчишек отлавливали в местечках и отправляли в школы кантонистов; но, что поделаешь, если взрослое население уклонялось от набора. Это — справедливо — войско защищает всех: и евреев, и неевреев.

[2] По законам Российской империи, евреи свидетельствовали перед государственной властью о чем требовалось, то только с клятвой на Торе. Для придания законного статуса такому свидетельству необходимо было 12 свидетелей. Но с другой стороны, если свиток Торы был старым, в нем от ветхости хотя бы одна буква была нечитаема, то по иудейскому Закону такой экземпляр Торы не считался истинным, по какой причине клятва на нём не признавалась раввинатом действительной, и на таком экземпляре Торы можно было делать и заведомо ложные свидетельства, которые по иудейскому Закону не считались грехом перед Богом, но формально удовлетворяли требованиям законов Российской империи и позволяли кагальной администрации держать еврейское население в полной зависимости от себя, выводя его в значительной степени из-под юрисдикции Российской империи.

О деятельности команд профессиональных клятвопреступников, обеспечивавших такое сожительство законов Российской империи и иудейского талмудического права, Н.С.Лесков и пишет.

[3] Основатель нынешней бельгийской династии, как рассказывает один исторический анекдот из серии «про государь императора», был офицером лейб-гвардии во времена Николая I. Когда он стал королем в Европе, то Николай, якобы послал ему письмо, в котором выражал свое удивление: «Вы были офицером моей гвардии. Как Вы могли так унизиться?»

— Чего же они делают?

— Морды вверх держат.

— Что ты врешь, — зачем морды вверх держать?

— Очень морды у них, ваше благородие, поопухли, как будто пчелы изъели, и глаз не видать; работать никак невозможно, только пить просят. (Далее сообщается: немец их отделал так, что щеки распухли и «жидовских носов» совсем видно не стало, так заплыли.)

— Господи! — воскликнул я в душе своей, — да что же это за мука такая мне ниспослана с этими тремя жидовинами; (...) — Гораздо лучше, думаю, — если бы их в рекруты не брали.”» (Как того и добивалась синагога.)

Все это остальные солдаты назвали “жидовской кувырколлегией”. Прекратил её русский солдат и без всякого мордобоя, а лишь потому, что понимал психологию простого жида и властного над ним раввината куда лучше своего военачальника. Когда всё им было подготовлено, перед командиром предстала следующая картина:

«Прихожу и вижу, что через всю реку протянута веревка, а на ней держатся две лодки, на лодках положена кладка в одну доску”. Завели жидов на доску, скомандовали: “пли!” Жиды выстрелили, и ... “представьте себе ни один не упал!” Спрашивают жидов, что же они не падают? А они отвечают: — “мозе, ту глибоко.” После этого по всем гарнизонам, все видели, проехал верхом какой-то “жид каштановый, конь сивый, бородатый”, — и кувырколлегия повсеместно сразу кончилась. Да и нельзя иначе: ведь евреи же люди умные: как они увидели, что ни шибком да рывком, а настоящим умом за них взялись — они и полно баловаться. Даже благодарили, говорят, “теперь наши видят, что нам нельзя было не служить.” **Ведь они больше своих боятся** (выделено нами при цитировании).»

Приведенные примеры из русской классики показывают, что дело не в тонкостях словоупотребления в Русском языке, на котором в России говорят и “семиты” и “антисемиты”, и просто люди. Суть дела в программе общественного развития; причем, — в программе глобальной значимости. И дело не в том, что А.Макашов употребил слово «ЖИД», а И.Кобзону и многим другим это *слово* не понравилось. Дело в отношении каждого из участников дискуссии, колеблющейся уже много веков с амплитудой от пурима до погрома и «холокоста», к той программе, которую М.Е.Салтыков-Щедрин в форме, доступной для понимания и незатейливого пересказа, изложил в “Сказке о ретивом начальнике”. И именно из-за бездумной приверженности множества евреев к этой программе среди евреев жиды встречаются статистически чаще, чем среди *народов Земли*[1], вследствие чего в Русском языке слова «еврей» и «жид» в наши дни для многих стали синонимами.

Программа же не выдумана злопыхательствующим желчным сатириком М.Е.Салтыковым-Щедриным. Кому не нравятся ссылки на классика русской литературы, тем мы процитируем её в официальном изложении, ставшем нормативным императивом культуры[2] всей Западной региональной цивилизации:

“Не давай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику - иудею)* ***ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу*** *(т.е. не иудею)* ***отдавай в рост, чтобы господь бог твой*** *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций)* ***благословил тебя во всем, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею*** *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и*

---

[1] Если кто-то из евреев или сочувствующих возмущен приведенным противопоставлением «евреи — народы Земли», то это хорошо, поскольку: во-первых, такое дословное противопоставление многократно встречается в Талмуде; во-вторых, если такое противопоставление вызывает возмущение — значит не всё потеряно, еще есть возможность вернуться к человечности Земли.

[2] Что такое «нормативный императив культуры» — мы не знаем, но внутренний голос подсказывает, что российские “интеллигенты” поймут этот термин как должно.

частью "интеллигенции" в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)."- Второзаконие, 23:19, 20. ***"И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут"*** - *Второзаконие, 28:12.* ***"Тогда сыновья иноземцев*** *(т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* ***будут строить стены твои*** *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* ***и цари их будут служить тебе*** *("Я - еврей королей" - возражение одного из Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: "Вы король евреев")*; ***ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моем буду милостлив к тебе. И будут отверзты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся"*** - *Исаия, 60:10 - 12.*

Христианские Церкви настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование еще до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа провозглашает ее до скончания веков: ***"Не думайте, что Я пришел нарушить закон или пророков. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполниться все"*** - *Матфей, 5:17, 18.*

Это — конкретный и **однозначный** смысл Библии, злобным безумием которого заразилась Русь, и прежде всего её правящая "элита", в общении с Византией, уже умиравшей от того же самого библейского яда. И пусть православная патриотическая общественность честно ответит себе на вопросы (мы на них себе уже ответили):

- Что конкретно в реальной жизни знаменует, что ростовщическая мерзость жидовской доктрины "Второзакния-Исаии"[1] — неисповедимый благой Божий промысел, якобы провозглашенный Христом до скончания века, если смерть митрополита Иоанна[2] знаменует обратное?
- Где русский или общероссийский патриотизм в доктрине "Второзакония-Исаии", цитированной нами по Библии, изданной по благословению патриарха Московского и всея Руси?
- Что есть патриотичного и человечного в кононически-новозаветном соглашательстве с нею, в коем пребывает духовно-полицайская иерархия православной церкви точно также, как и духовные паразиты всех прочих библейских культов?

И коли уж юристы определили понятие политический экстремизм (недавно в Думу внесен соответствующий законопроект, в связи с чем министр юстиции России выразил свое удовлетворение), то к юристам вопросы попроще, чем к богословам:

- Почему к этой мерзости и всем тем, кто её распространяет и поддерживает, простые трудящиеся люди, составляющие собой народы многонациональной России, должны относиться с трепетным жидовосхищением, а не так как относились в годы Великой Отечественной войны их отцы и деды к гитлеровцам и их трусливым доморощенным пособникам?
- То, что называется "холокостом" было и ему нет оправдания. Но то, что несет всем народам Земли доктрина "Второзакония-Исаии" — не только было, но и есть. Не настал ли момент пропаганду и поддержку иными действиями расовой жидовско-паразитической доктрины "Второзакония-Исаии" отнести к политическому экстремизму и пресекать деятельность этих политических экстремистов по всей полноте закона?

---

[1] Название доктрины условное по цитированным источникам: истинные пророки Божии не могли заповедать такой мерзости.

[2] Вопреки полученному предостережению ("Вопросы митрополиту Иоанну и иерархии Русской православной церкви" в первый раз были переданы в канцелярию митрополита за полтора года до его смерти) поднял руку для благословения ростовщической пирушки, но попытка благословить была пресечена Свыше.

До того времени, пока это не станет в России и остальных странах, имеющих библейское прошлое в своей культуре, нормальной юридической практикой, Нюрнбергский процесс будет не судом народов над военным преступникам, а весьма лицемерным фарсом, поставленным с целью скрыть истинные причины второй мировой войны XX века и увести от ответственности за содеянное её истинных поджигателей, которые прикрыли Гитлером-Шекельгрубером[1] свои притязания на установление глобальной расовой "элитарно"-невольничьей государственности.

- Или юриспруденция России, как и юриспруденция Запада, исходит из того принципа, что нацизм — преступление, а еврейский интернацизм на основе доктрины "Второзакония-Исаии" — неоспоримое благо, которое следует узаконить и защищать?

Но с точки зрения простого труженика нет разницы, кто намеревается паразитировать на его жизни — германцы на идеологической основе "Майн Кампф", еврейцы на идеологической и оккультной основе Библии или кто-то еще: все они — враги людей и нет им пощады, пока не одумаются, не покаются всенародно и не изменят себя к лучшему, что найдет *неоспоримое* выражение в их дальнейшей жизни. И потому, если законодатели в Думе, Министерство юстиции и Генеральная прокуратура не находят возможным бороться за свободу и счастье Отечества против порабощения человечества хозяевами доктрины "Второзакония-Исаии", то не слишком ли они самонадеянны в уповании на всевластие своих господ «еврейцев» в том, что им самим — лично и семейно[2] — не придется стать подсудимыми на Московском процессе над международными преступниками (международными жидами, не имеющими национальности) и их пособниками (жидами из народов Земли, имеющими национальность), когда такой Суд организуют оппозиционные доктрине "Второзакония-Исаии" *инаковластные*[3] народно-освободительные силы?

Что касается лично А.Макашова и И.Кобзона, то А.Макашов до настоящего времени — лицемер и провокатор, поскольку он с 1991 г. знает о существовании доктрины "Второзакония-Исаии" и способах её проведения в жизнь, но никогда не говорил о её существе ни в Думе, ни в своих публичных выступлениях перед аудиторией и в средствах массовой информации[4]. Его же высказывания против «жидов» — это привлечение внимания к инструменту осуществления агрессии, отвлекающее внимание от её источника.

Если даже извести одно поколение жидов, но не запечатать наглухо и необратимо источник ожидения, то из него выйдут новые поколения жидов и дискуссия будет продолжаться с прежним размахом от пурима до «холокоста».

И.Кобзон против нацизма. Это — хорошо. Но если он не выступит не против неопределенно какого "сионизма", а против интер*нацизма* на основе доктрины "Второзакония-Исаии" конкретно, бессознательными и сознательными проводниками в жизнь и пассивными носителями которой были многие поколения лично его предков, а ныне продолжают быть многие и многие его соплеменники, то он не отличим по сути от ненавистных ему нацистов. В этом случае его недовольство реальным и мнимым нацизмом характеризуется русской пословицей: «ВОР У ВОРА ДУБИНКУ УКРАЛ.» Это касается не только лично

---

[1] Шекельгрубер (идиш) — должность в еврейской общине — сборщик (грубер) налогов (шекель — деньги, название денежной единицы Израиля). Это весьма специфическая фамилия предков Гитлера, указует на то, что пред хозяевами доктрины "Второзакония-Исаии" он верный слуга, а не преступник (по этой причине он не фигурирует в списке обвиняемых на Нюрнбергском процессе), который собрал кровавый шекель с еврейства Европы, ставшего выходит из повиновения.

[2] Яблоко от яблоньки недалеко падает. Муж и жена — одна сатана.

[3] «Но есть и Божий суд, наперсники разврата…» — М.Ю.Лермонтов. Есть: и в текущей жизни, и по смерти. И вердикт его окончательный.

[4] Если редакции не пускают в публикацию такого рода информацию, то есть еще и Интернет, где каждый желающий — сам себе и автор, и редактор, и цензор, и Политбюро, и Мировое Правительство.

И.Кобзона, но и всех остальных евреев, живущих как в России, так и за её пределами, включая и Израиль.

> Иными словами, изрядная часть еврейства, выступая против нацизма, защищает сугубо свою международную монополию на осуществление тех же целей в отношении народов Земли. А изрядная часть нееврейских недоумков, выступая против нацизма и умалчивая о библейском интернацизме расовой доктрины “Второзакония-Исаии” сдуру или из страха способствуют поддержанию этой же монополии еврейства на глобальный интернацизм. «Сознавать долг и не исполнять его — это трусость.» — Конфуций. А *не сознавать долг и потому не исполнять его — это значит не быть человеком.* Это и определяет судьбы всех и каждого.

Эта работа будет доведена до сведения и А.Макашова, и И.Кобзона, поэтому их дальнейшая деятельность, а равно и бездеятельность будет неоспоримо объективным ответом каждого из них на вопрос об отношении ко всем “элитарно”-невольничьим доктринам общественного устройства, будь они нацистские или интернацистские:

- либо они **добрые люди**, и потому могут прийти к единому пониманию стоящих перед ними общих проблем, вызванных стремлением некоторых демонических личностей установить глобальный “элитарно”-невольничий строй, непонимание чего их разделило, после чего станут совместно и слаженно работать над их решением;
- либо оба по сути своей — неисправимые **жиды**, хотя один выглядит как **нацист**, а другой — как **интернацист**, и будут безжалостно бороться друг с другом за право быть причисленным к глобальной “элите”, паразитирующей на труде невольников и на самой Жизни.

Теперь, после выявления этой проблематики, можно перейти к общественному в целом, т.е. глобальному масштабу её рассмотрения. Что думают антисемиты о евреях и жидах — общеизвестно и вкратце выражается анекдотом:

Едет мужик в автобусе и бормочет: “Евреев — в гробы! Евреев — в гробы!” Его спрашивают: “Зачем же так всех без разбору: есть и хорошие евреи.” Он отвечает: “Хороших евреев — в хорошие гробы!”

Но гораздо реже можно узнать, что думают сами жиды о такого рода воззрениях. Газета “Дуэль” № 41 (88) от 1 декабря 1998 г. предоставила возможность ознакомиться с их точкой зрения, опубликовав статью “Хладнокровнее, гои[1]!” некоего Арона Бронштейна (e-mail: “maito:arb@usa.net”), основные положения которой мы процитируем по версии газеты в Интернет (*http://www.bizlink.ru/data/duel/98/41/40.htm*) (наши пояснения и комментарии[2] помещены в тексте цитаты в скобках и выделены жирным):

«Мои скромные мысли хотелось бы обратить к недругам еврейского народа. Не с целью обелить его, а призвать наших недругов к спокойному и хладнокровному обсуждению причин неприязни к еврейскому народу. **(То есть А.Бронштейн признает, что еврейство не является «народом святым», что Свыше было им предложено вместе с Откровением, данным через Моисея. Есть возможность подумать самим евреям о том, что необходимо для возвращения к нормам жизни в согласии с истинным Откровением, качественно отличным от норм исторически реального Закона, происхождение всех мерзостей которого возводится раввинатом напраслиной на Моисея).**

Если не пытаться скрывать реальность, то, на данный момент, евреи прочно удерживают мировое лидерство в области финансов, гуманитарной практики, по уровню присутствия во всех органах власти всех государств мира.

---

[1] Кто не знает, «гои» — еврейское именование всех неевреев.

[2] Строгим стилистам: пояснения выражают наше понимание существа какой-либо объективной проблемы, так или иначе затронутой в тексте; комментарии же сопровождают субъективное освещение какого-либо вопроса автором цитируемого материала.

Это вызывает естественное раздражение **(Естественное раздражение и ненависть вызывает не это, а характер той деятельности, которая свойственна еврейству в целом в этих сферах деятельности)** всех народов. Однако давайте посмотрим на это с других сторон — сначала как на результат борьбы еврейского народа, как сказали бы славяне, самостояние.

Для начала скажите честно, кто в истории народов не проявил своей силы? Ответ один — тот, кого уже нет. **(А также и те, кто обладает силой, выходящей за пределы миропонимания А.Бронштейна и ему подобных, не проявили той силы, которая может быть выявлена на основе миропонимания, ограниченного доктриной "Второзакония-Исаии").**

Нас обвиняют в неприязни к другим народам. Это не единственный вид неприязни в мире — это во-первых, и это свойственно не только нам.

Что касается Торы, то, напомню, она оправдана и принята на религиозное вооружение почти всеми странами мира **(Не надо забывать о странах, Ислама, где ваша Тора прямо порицается как извращение истинного Откровения, данного через Моисея вам для того, чтобы вы донесли его до всех. Не надо забывать о Китае и Японии.)**. В виде Библии, конечно. Признание Библии является актом признания Торы **(отсебятины осатаневших египетских амоновцев, которой они подменили истинную Тору, о чем далее)** и всего того, что там есть. Создатель — Бог Саваоф есть еврейский Бог Иегова. **(«Деньги есть ревнивый бог Израиля, перед лицом которого не должно быть никакого другого бога,» — Карл Маркс, внук двух раввинов, "К еврейскому вопросу".)** Какие претензии к нам после этого может иметь господин Достоевский — христианский религиозный писатель, безусловно признающий статус Создателя и его священную книгу? **(Претензии к вам имеет не «господин Достоевский», а Ниспославший Тору, Евангелие Царствия Божиего на Земле и Коран, как разноликие выражения Его Единого Завета всем людям без исключения: «5 (5). Те, кому было дано нести Тору, а они её не понесли, подобны ослу, который несет книги. Скверно подобие людей, которые считали ложью знамения Бога! Бог не ведет людей неправедных!» — Коран, 62 ("Собрание"). Если кто-то отвергает Коран в качестве записи истинного Откровения, то это — его беда. В суре 41, названной "Разъяснены", в аяте 52 поставлен вопрос: «Не задумывались ли вы о том, что, если [Коран] от Бога, а вы отвергаете его, то кто же более заблудший, чем вступивший в глубокое разногласие [с истиной]?» — в переводе М.-Н. О. Османова. О жизненном смысле этого вопроса еще не поздно задуматься и ответить на него по совести, после чего вести себя сообразно Единому Завету.**

Есть претензии и к Ф.М.Достоевскому, который в "Преступлении и наказании" наложил подсознательно психологический запрет на социальную гигиену общества от ростовщичества. Кроме того он избрал не типичное для ростовщика имя и происхождение для старухи-процентщицы. Это мелкотемье, которое увело общественное сознание от действительной глобальной проблемы. И за это вы должны быть благодарны Ф.М.Достоевскому: он, будучи кумиром толпы гуманитарных образованцев, лет на сто затормозил процесс освобождения общества от еврейского ростовщического ига. У нас же нет оснований преклоняться перед его наследием, а тем более следовать его заповедям. У всех нормальных школьников изучение его творчества вызывает отвращение, и только лживость школьного курса древней и средневековой истории не позволяет им поставить на место своих преподавателей литературы, лебезящих перед Ф.М.Достоевским.)

Другое обстоятельство напомню: создание религий — дело не бесплатное. **(Создание религий осатаневшими, демонически личностями — дело действительно не бесплатное и весьма дорогостоящее. Истинно Божьи религии, вне зависимости от того, на каком языке и каким добрым именем Его называть, — святой дар Божий людям и потому абсолютно бесплатны. Как сообщает книга Числа, гл. 14, спустя год после того, как**

Моисей начал воспитывать ваших предков в Истине, вы отвергли его, после чего и были навьючены исторически реальной Торой, смысл которой отрицает смысл истинного Откровения и выражает притязания иерархии древнеегипетского Амона на установление безраздельного господства над всей планетой и её народами. Бог не насилует даже истиной, хотя и допускает уничтожение с нею несогласных и ей противоборствующих, и потому после того, как ваши предки отвергли Завет, предложенный им через Моисея, произошло, как в “Сказке о царе Салтане” А.С.Пушкина: ***«...обобрать его велят; до пьяна гонца поят, и в суму его пустую суют грамоту другую...»***

Ваших предков в течение сорока лет опьяняли дармовой “манкой”, подменявшей манну небесную, в результате чего вы утратили любовь к созидательному труду и обрели привычку объединять в своей деятельности управление по амоновской концепции скупки мира на основе ростовщической монополии с паразитизмом на созидательном труде и жизни народов Земли. После этого вы перестали быть народом, а стали псевдоэтнической мафией, замаскированной под народ её создателями из иерархии древнеегипетского социального знахарства. Подробности — в уже упоминавшемся “Синайском турпоходе”) Считайте, что вы платите нам по счетам за великий религиозный свод.

Далее: деньги, банки. Покажите мне хоть один честный банк, принадлежащий неевреям. Увы. Почему в таком случае за финансовые спекуляции поносят только нас? Только потому что у нас масштаб больше? Но это не делает некриминальным нееврея. А если делает, то о чем может быть разговор. Если не станет нас — у вас мутируют под евреев свои (уже сегодня есть тысячи примеров). **(Это действительно так, но мутируют не «под евреев», а в жидов. В устах А.Бронштейна это признание того, что Русский язык, что нашло свое выражение, в частности, в Словаре В.И.Даля, прав: жид — это жид, который может происходить по крови из любого народа; а еврей это еврей как по крови, так и по принятию иудаизма в качестве вероучения. Но А.Бронштейну не свойственно различать эти понятия, и видимо потому он не употребляет почитаемое им в качестве бранного, слово «жид» как самоназвание своего племени, исторически преобразившегося в международную — интернацистскую (по латыни) — мафию.)**

А зачем менять, как вы говорите, шило на мыло? **(И мы о том же. Тем, кто намерен бороться за искоренение из Русского языка слова «жид» и нормативную замену его словом «еврей» приведем реальный случай из серии «устами младенца глаголет истина».**

Ребенок пришел домой после первого дня посещения детского сада, где узнал новое слово «жопа», которого ранее никогда не слышал в лексиконе родителей. Папа объясняет: “Нет такого слова…” Ребенок в ответ: “Странно: слова нет, а жопа есть…”

Так может, лучше искоренять не слово «жид», а само явление жидовстования искоренить из жизни? Зачем менять слово «жид» на «еврей» и тем самым отождествлять всех евреев с жидами? Л.М.Каганович — еврей, но не жид, как явствует из всей его реальной биографии и тех ушатов клеветы, которую на него излили еще при жизни. Давайте уж жидами именовать жидов вне зависимости от происхождения, а евреев — евреями, русских — русскими и т.п. Этому способствует и новый паспорт гражданина России, из которого исчезла графа национальность. Теперь многие русские лишены возможности доказать, что они не жиды простой ссылкой на свои анкетные данные.)<…>

Далее, чьим царя (или президентам) нужны криминальные деньги для реализации своих военных амбиций? Для криминального дела нужны криминальные деньги. Не было спроса на криминальные деньги — не было бы преступных денег. иначе говоря, ваши цари с удовольствием берут криминальные деньги для войн, роскоши, религий, чтобы продолжать наше, по вашему мнению криминальное дело. Мы согласны отвечать, но давайте вместе с

вашими царями. А если вспомнить, что каждый народ достоин своей головы (то бишь царя), то распространяйте ответственность глубоко вниз.

Дальше: в войне, как вы помните, как правило, кто-то выигрывает. Без войн — у вас бы не было истории. Что можно было бы вспомнить русским, как они писали бы историю, если бы не пришел Наполеон, которого мы финансировали? **(Вы финансировали и Гитлера: послеверсальская Германия не могла бы подняться в такие короткие сроки без международных кредитов, которые были в ваших руках, без вашей глобальной политики. Более того, изучение вопроса о происхождении Гитлера австрийской полицией незадолго до аншлюза показало, что он происходит, хотя и незаконно, из дома Ротшильдов. Его бабка забеременела, будучи прислугой в особняке австрийской ветви семьи, после чего Ротшильды выдали её за Шекельгрубера. — Р.Эпперсон. "Невидимая рука. Введение во взгляд на историю как на заговор", со ссылкой на опубликованные в США материалы австрийского расследования** Walter C. Langer, The Mind of Adolf Hitler, (New York, London: Basic Books, Inc.,), pp. 100 — 102. **Так чего же верещать о "холокосте", и взваливать ответственность за него на "нацистов", если ваша "элита" сама его профинансировала? — следует разобраться с вашей же "элитой", прежде чем она профинансирует еще один "холокост")**

<…>

Проще говоря, еврей — это в первую очередь глобальный коммерческий проект **(Но это не ваш проект; вы в нём всего лишь запрограммированный инструмент — разобщенный по членам диаспоры биоробот с искусственно и преднамеренно искалеченным интеллектом.** ***И в этом — единственное обстоятельство, смягчающее вашу вину)***. Фатальный проект. Если бы не мы, то стали бы евреями другие **(Нет. Если бы вы не отвергли Моисея, как о том повествует книга Числа, гл. 14, то среди вас не преобладали бы жиды и никого другого древнеегипетские амоновцы не смогли бы приспособить к исполнению функции[1] общемирового жида, которая ненавистна всем народам и омерзительна даже многим из вас самих).** Не по крови — по функции. Именно за функцию евреев **(за функцию жидов, а не за принадлежность к племени евреев)** все поносят! А ведь многие пробовали и вступали с ними в соревнование за право занять именно это место. Греки, римляне, немцы, англичане, русские **(русская правящая "элита" по нравственности во многом хуже жидов, что вы и сами знаете на примере её тупого и бессмысленного жидоедства, и она действительно конкурировала с вашими жидами, но Русский народ — нет. Не надо возводить напраслину.)**, японцы — всех не перечесть. Мы выиграли в жестокой конкурентной борьбе **(Вы ничего не выиграли. Вы летите «путем ошибок к катастрофе»[2]. Завершения доктрины "Второзакония-Исаии" установлением глобального мирового господства жидов — не будет)**. Только вместо пушек и войск, которыми обладали наши конкуренты, нашим оружием были: организованность, преданность друг другу, нашему Богу **(«Деньги есть ревнивый бог Израиля…»)**, расчет и последовательность. Разве за это можно обвинять? А если вспомнить о нашей скромности? Я имею в виду сдержанность **(Если имеете в виду «сдержанность», то так и говорите: сдержанность. Скромность — это вам, жидам не свойственно, сдержанность и затаенность в некоторых вопросах — да, ваше свойство)**. Сколько капитала умерло в желудках ваших царей **(В желудках и на «херах» у Ротшильдов, Рокфеллеров и прочих "элитарных" жидов умерло не меньше, если не больше)**, вашей элиты, ваших торговцев? Подумать страшно. <…>

---

[1] Как уже упоминалось, более подробно см в нашей работе "Синайский турпоход" (отдельные издания и в сборнике "Интеллектуальная позиция" 1/97 (2), а также в Интернет по адресу *http://www.dotu.ru*).

[2] В кавычках — название книги бывшего министра обороны США Р.Макнамары, в которой он анализирует результаты одного из этапов продвижения доктрины "Второзакония-Исаии" в жизнь. К сожалению, Р.Макнамара не вышел на понимание её роли в Истории. Один из его предшественников на этом посту — Форестол — был близок к пониманию её роли в мире. Но пресса США его затравила, потом его выбросили из окна больничной палаты и ославили в качестве сумасшедшего.

Итак, главное основание еврейства — не Тора, не организация еврейства. Не даже сами евреи, но наличие мировых проблем **(Бóльшая часть из которых — прямое следствие доктрины “Второзакония-Исаии”. До её же появления была единственная мировая проблема — никто не остановил египетскую иерархию Амона, когда она возжаждала безраздельного мирового господства и создала из ваших предков организованную международную мафию жидов по крови)**, которые востребуют такую всемирную нацию, которая могла бы его объединить.

И в этом смысле, если бы евреев не было, вам пришлось бы стать ими.

Вы можете возразить **(Мы — Внутренний Предиктор СССР — можем: в частности, см. http://www.dotu.ru)**, не много ли вы на себя берете? А вы сами попробуйте. Попробуйте объединить хотя бы две-три квартиры, хотя бы десять человек, и вы увидите, что вы этого не сможете сделать **(Ну Арон, Вы же сами только что указывали на необходимость глобального масштаба мышления и деятельности. Это — иное качество. На кухне коммунальной квартиры всё может пока оставаться по-прежнему. Браться необходимо сразу за глобальную тематику. Это только затюканные доктриной “Второзакония-Исаии” балбесы тренируются на гипсовых кошках в своей квартире.)**. <…>

Мировая власть упала нам в руки **(Еще раз: вы — всего лишь инструмент её осуществления, своего рода возомнившее о себе «механическое пианино», пропускающее сквозь себя свиток исторически реальной Торы и бездумно исполняющее партитуру пьесы реальной истории в соответствии с доктриной “Второзакония-Исаии”.)**, потому что остальные народы не смогли подняться до такого уровня организованности и преодолеть инерцию своего эгоизма **(Их шаманы и жрецы не осатанели настолько, насколько осатанели служители древнеегипетского Амона, сделавшие из соседних с ними племен Хабиру инструмент осуществления глобальной политики; а амоновцы избрали в качестве этнографического сырья Хабиру, поскольку те оказались ближе всех прочих и были культурно не развиты — каменный век, обрезание делали каменным ножами, как о том повествует Библия — по сравнению с Египтом, сохранившим многое из предшествующей эпохи глобальной цивилизации Атлантиды.)**. Мы — смогли **(с того момента, как ваши предки отвергли Моисея, вы сами ничего не смогли, но пребываете в самоупоении и самоослеплении. Пора трезветь и переосмыслить свое прошлое и то, что вы сделали, а то поздно будет.)**. <…>

Наши действия изначально оправданы **(то, что вы всё еще «механическое пианино», на некоторое время дает вам отсрочку, поскольку сначала за всё должны ответить создатели «инструмента» и «пианисты». С «механическим пианино» разберемся потом. Но «пьеса», ради исполнения которой оно было создано, не будет окончена.)** наличием мира и мировых проблем. Мы умеем, пусть несовершенно, их решать. Кто еще на это претендует? У нас не всё получается, но ведь у вас нет альтернативы даже фантастической, не говоря уж о практической. О чем можно с вами говорить, имея такой расклад? Короче, пока у вас нет мировой альтернативы **(В России есть: см. http://www.dotu.ru)**, у вас нет права голоса вообще! **По отношению к “антисемитам”, не имеющим концепции глобальной значимости, исключающей чьё-либо жидовствование, рабовладение и паразитизм “элиты”, это действительно так.)** И все ваши заклинания по поводу жидомасонского заговора **(а равно и его отсутствия: замечание для “демократов”)** крик виноватого мальчишки, которого выдрали за украденное варенье **(С этим — не к нам, а к таким как А.Макашов, А.Лебедь, И.Кобзон)**.

Вы суетитесь в масштабах России и не можете разобраться, мы же строим в масштабе мира. Вы судите о проблеме, стоя снизу, мы — стоя сверху. Кому виднее? Как не понять мыши, почему её выгоняют с кухни, так и вам сложно понять, почему вас принуждают нам подчиняться. Когда вы приходите в театр и вам указывают на ваше место, вы же не обижаетесь на это. Тогда почему вы оскорбляетесь, когда мы указываем вам на ваше? **(Надеемся,**

что вы, не будете оскорбляться в связи тем, что вас уподобили «механическому пианино»?» <…>

… вы не можете договориться между собой (…). У вас на три человека пять партий, на десять человек сто мнений по одному вопросу, уровень неорганизованности и лености невероятный! **(Конечно, на вас, на всех — одно мнение, но в разной форме: “Доктрина “Второзакония-Исаии” отвечает на все жидовские запросы”. Но она — не плод вашего духа (гения), будь он злой или добрый, в зависимости от того, с какой нравственностью на него смотреть. А без неё вы — ничто.)**

Мой вывод прост: если вы не взойдете на уровень мировой цивилизации, оставьте свои жалостливые восклицания своим духовникам. **(Это так.)** <…>

В завершение я хотел бы сказать следующее. Вы любите слово “правда”. Мы тоже, как вам это ни странно слышать. Всё сказанное здесь — правда. Только это правда иного масштаба, до которого вы еще не доросли. **(В наших пояснениях и комментариях Вы получили доступ к правде, которая шире и глубже как лепета российских “антисемитов”-“жидоедов”, так и той правды, на которую один из вас им указал. Но в состоянии ли вы принять эту правду?)**

Будьте честны перед собой **(И вам того желаем)**. Вы же отнесетесь с иронией в сторону мышонка, который вас начнет осуждать на дискриминацию над ним. Так и мы **(Мы не относимся к вам с иронией, но очень серьезно. Но вся ваша деятельность в истории вызывает печаль, куда бо́льшую чем суета российских жидоедов: как низко и «всем колхозом» могут пасть те, кому Свыше дано быть человеком — наместником Божиим на Земле, те, кому некогда было дано Откровение для просвещения всех народов, а они допустили превратить свою миссию в коммерческое предприятие.)**.

Сначала соразмерьте ваш масштаб с масштабом мировых проблем, затем оцените свой потенциал, а затем только оценивайте наши поступки. Измеряйте право не сантиметровой линейкой своего желудка, а меридианами и параллелями планетарно-космических процессов **(Это сделано: мене, мене текел, упарсин теперь обращено к жидовству)**. Только в этом случае мы признаем право судить нас **(Сейчас это — не предмет для обсуждения с возомнившим о себе «механическим пианино», а когда вы очнетесь, осознаете нашу правду и признаете её, снова обретете человечную суть, тогда этот предмет для обсуждения будет обладать значимостью только как историческая память человечества. О том, что это действительно так, о вас говорит и Второзаконие** (32:28, 29) **в словах, которые по недосмотру цензоров Откровения в нём сохранились: «Ибо они народ, потерявший рассудок, и нет в них смысла. О, если бы они рассудили, подумали о сем, уразумели, что с ними будет!»**

А если же кто-то и после сказанного будет настаивать, что в доктрине “Второзакония-Исаии” выражается его естественная природа, то он должен знать, что тем самым переводит вопрос в область социальной гигиены. Обсуждение проблематики дальнейшего развития общества людей с человекообразными клопами не уместно. Общество людей должно непреклонно очищаться от всевозможных паразитов, в том числе и от человекообразных.).

С уважением, »[1]

Вне зависимости от того, отнесется ли читатель к цитированному материалу как к подлинному мнению некоего Бронштейна, либо же — как к фальшивке, подписанной псевдонимом «Бронштейн», но информация, приведенная в цитированном документе, объективна и с учетом мировоззрения и нравственности её действительного автора является во многом истинным освещением роли еврейства и жидовства в глобальном историческом процессе, хотя в ней есть и заведомо ошибочные положения и ложные умолчания.

---

[1] В публикации после запятой пустое место и далее сообщается: «Попытки связаться с e-mail: “mailto:arb@usa.net” не увенчались успехом из-за переполнения mailbox на сервере.

Но что уличный “стратег” генерал А.Макашов, недовольный локальным и мировым жидовством, окончивший некогда Академию Генерального штаба, может по существу ответить на это объективно актуальное (т.е. не зависящее от особенностей биографии его автора) предложение: выдать в общество на обсуждение и исполнение альтернативу доктрине “Второзакония-Исаии”, свое понимание которой изложил однофамилец или псевдонимец Троцкого? — ничего… А надо бы, в противном случае придется ответить за «съеденное варенье», на что намекнул А.Бронштейн.

То же касается и всех остальных “вождей” и претендентов в “вожди”, и прежде всего якобы вождей и авторитетов, оппозиционных режиму: Г.Зюганова, В.Жириновского, Г.Явлинского, А.Солженицины, А.Проханова, Н.Рыжкова и других. Сейчас все они ходят в финансовых ошейниках и на поводке многоликой доктрины “Второзакония-Исаии”.

Теперь можно начать томленье злого духа в Русской «печке». Как известно, по крайней мере со времен крещения, на Руси было издано множество законов. Некоторые из них, признавались западными современниками, как очень прогрессивные. Так рабочее законодательство времен Екатерины II было настолько либеральным, что его публикация была запрещена в парламентски-демократической Великобритании, дабы оно не подрывало основы общественного устройства, сиречь порядка осуществления паразитирования тамошней “элитой” на труде простолюдинов. Тем не менее пугачевский бунт имел место в России в наиболее промышленно развитом регионе[1], где это законодательство то ли применялось, то ли его применение саботировалось чиновниками и предпринимателями, а не в Англии, где оно было запрещено к публикации.

Еще более дивные дела на юридическом поприще происходили в конце царствования Александра III и в царствование Николая II. Если забыть историко-литературный миф о Держиморде и обратиться к реальным документам тех лет, то выяснится, что при разработке очередного рабочего законодательства *департамент полиции* стоял на страже интересов и социальных гарантий для рабочих и их семей, а записной либерал С.Ю.Витте, возглавлявший в то время министерство финансов, боролся против департамента полиции, социальных гарантий, заботясь о сокращении издержек промышленников и предпринимателей на обеспечение этих самых социальных гарантий; а либеральная пресса подвывала С.Ю.Витте.

Получившееся рабочее законодательство опять, по оценкам западных юристов, было названо самым совершенным из числа действующих в цивилизованных странах. Но, если согласиться с этой оценкой, то получается что это заслуга «держиморд» из департамента полиции, а не иконописно-либерального С.Ю.Витте. Также следует знать, что жандармский полковник Зубатов был оклеветан либеральными и реакционными современниками, а потом оболган авторами учебников истории советского периода: это был широко образованный самоучка и лично честный человек, которого оболгали за то, что вся его деятельность была подчинена одному — произвести социально-экономические реформы “сверху” и тем самым разрядить в стране объективные предпосылки к революционной ситуации; узнав об отречении царя, он застрелился.

Как применялось законодательство в Российской империи — это вопрос, как всегда в России, темный. Скорее всего, как обычно, как сейчас, как и до того: закон — что дышло, куда повернул — туда и вышло. Естественно, законом вертели представители “элиты”, а простонародье терпело, терпело, да не вытерпело. В итоге получился 1917 г. и последующее очищение России от прежней “элиты”:

> Одним перепало за их законотворчество, другим за вертение законом, а третьим — за безучастность и к тому, и к другому, а кому-то просто за то, что подвернулся под руку.

Один из иностранцев, посетивший Россию еще в допетровские времена, высказался в том смысле, что русские законы строги и единственное, что спасает русских от них, это то,

---

[1] Типичная иллюстрация из школьного учебника истории “Рабочие уральских заводов привозят Пугачеву пушки”.

что законы не соблюдаются. Но последнее имеет и вторую сторону: есть множество законов, в соответствии с которыми, жизнь была бы куда краше, чем «как всегда», но они не исполняются либо потому, что их исполнение изначально не было обеспечено ресурсами; либо потому, что есть другие законы, им противоречащие, которые исполняются; либо потому, что чиновники их просто скрывают от граждан, а суды вплоть до верховного и конституционного перетолковывают их с точностью до наоборот как в практике судебных разбирательств, так и давая разъяснения судам низших инстанций, а также и по многим другим причинам.

Если обратиться к вопросу о том, как сами простые россияне относятся к необходимости юридической грамотности и своему правовому статусу, то М.Ю.Лермонтов в “Песне о купце Калашникове” выразил главное. Порядок можно навести и по совести, была бы достаточная, *соразмерная целям и масштабам деятельности сила-власть*. И не следует думать, что Степан Парамонович, безжалостно уничтожив представителя правоохранительных органов — опричника Кирибеевича, злоупотребившего своим служебным положением, — покорно верноподданно склонил голову на плаху, поговорив о жизни и смерти с царем Иваном Васильевичем. Он пришиб бы и государя[1], злоупотребляющего его служебным — по отношению к народу — положением, точно также, как перед этим пришиб опричника… да безвластье и многовластье на Руси всегда почиталось злом бо́льшим, нежели злоупотребление властью должностных лиц. По этой же причине былинный Илья Муромец не снес дурную башку былинному Владимиру Красно Солнышко: она сидела на плечах князя не крепче, чем у Тугарина Змеевича, да витязь и общество не были готовы к тому, чтобы принять на себя полноту государственной власти.

> “Элитарным” жидоедам и космополитам буржуазно-олигархическим “демократам” пора это понять и смириться со следующим утверждением: 1917 г. был таким каким он был, не потому, что Лейба Бронштейн (Троцкий) на деньги Лейбы Куна привез из США на пароходе два десятка профессиональных еврейцев-революционеров; и не потому, что другой евреец Гельфанд (Парвус) договорился с германским генеральным штабом о проезде из Швейцарии В.И.Ленина и других лидеров в опломбированном вагоне. Это — хмельная пена, которая плавает сверху, и потому видна, вызывая у одних опьянение безраздельным всевластием, а у других запой и похмелье от осознания собственного безвластия.

Успех тогда стал возможен потому, что к 1917 г. в России созрели два поколения (родившиеся *примерно* в 1890 г. ± 10 лет, и в 1910 г. ± 10 лет.), в которых оказался достаточно многочисленный слой людей морально готовых принять на себя полноту государственной власти, осуществляемой в интересах всего *трудового народа, а* не в интересах населения вообще, включая и профессиональных паразитов. И они её приняли, подготовили страну и к войне, и к миру, и победили в войне. Да беда, не доглядели: третье поколение деятелей советской власти *явно* ожиденело. При Сталине, если кто и был жидом, то стеснялись и боялись это показать явно, и потому прикидывались, что они не жиды, и это относится ко всем деятелям сталинской эпохи вне зависимости от их кровного происхождения. Из числа таких жидов — Н.С.Хрущев, а еврей Л.М.Каганович, который жидом не был[2], когда тот начал демонтаж социалистических завоеваний народов страны, наверняка сожалел, что некогда оказал поддержку этому нееврейскому[3] жиду-проходимцу в его продвижении по иерархии партийных и государственных должностей.

---

[1] Этот термин в русском языке шире, чем царь: генеральный секретарь, президент — тоже государи, главы государства.

[2] Кто в этом сомневается, пусть прочтет его воспоминания “Памятные записки”.

[3] Во всяком случае по официальным биографиям.

В наши дни дела обстоят еще «круче», чем в преддверии 1917 г. Дело в том, что если смотреть с точки зрения общей теории управления, то в *нормальном* обществе законодательство должно быть представлено следующими информационными модулями:

- законодательство, представляющее собой свод стандартных алгоритмов бездумного автоматического **нормального** управления делами общества, обеспечивающее, во-первых, приемлемое качество управления, а во-вторых, высвобождающее время чиновников для их осмысленной творческой работы в решении общественных проблем, не предусмотренных сводом стандартных алгоритмов управления. Управление, если это управление, а не самочинство на тему «дай порулить!» всегда концептуально определённо. Соответственно этому, стандартные алгоритмы управления — выражение концепции управления. Творческая работа чиновников — деятельность не обусловленная законодательством, т.е. алгоритмами стандартного управления, также обязательно должна выражать концепцию управления. Для этого необходимо различение чиновниками взаимно исключающих концепций и проведение одной из них (или внутренне непротиворечивой совокупности нескольких частных) по произволу и смыслу жизненных обстоятельств.
- законодательство, обеспечивающее управление (а это есть выработка, принятие и осуществление решений) в случаях, когда в общественной системе возникают конфликты частных управлений её различных фрагментов и иерархических уровней. Иными словами, это законодательство, обеспечивающее поддержание целостности системы общественных отношений. Оно необходимо для компенсации и исправления ошибок как в законотворчестве, так и в практике применения стандартных алгоритмов концептуально выдержанного нормального управления.
- законодательство, представляющее собой рубежи, на которых одна — **господствующая** — концепция управления, защищает себя от попыток осуществления в одном и том же обществе концепций управления, не совместимых с господствующей.

Важное отступление от основной темы

Соответственно такому взгляду, на концептуальном уровне рассмотрения на Западе многопартийность появилась только с появлением саентологической церкви. До этого одна единственная концепция — доктрина “Второзакония-Исаии” — своими различными фрагментами распределялась по множеству партий. Если между ними и были различия, то только в том, как осуществлять эту доктрину.

Двухпартийная система на концептуальном уровне рассмотрения сложилась только во второй половине XX века с появлением саентологической церкви. Доктрина последней должна (с точки зрения высшего глобального знахарства) заместить собой доктрину “Второзакония-Исаии”, чтобы осуществить те же самые цели, но не на основе доминирования финансовых операций, а на основе “подстрижки под один горшок” бессознательных уровней психики населения. На их взгляд, этот переход к саентологии всё же способен установить систему глобального рабовладение в “цивилизованных” и не раздражающих рабов формах, с какой задачей не справилось жидовство за несколько тысяч лет на основе доктрины “Второзакония-Исаии”[1]. Судя по его обращению к «гоям», А.Бронштейн не заметил саентологической угрозы безраздельной власти доктрины “Второзакония-Исаии” (возможно, придется ответить за “съеденное варенье”). Ненависть же многих буржуазно-олигархических “демократий” к саентологии (она находит свое выражение в юридических запретах на деятельность саентологических организаций в ряде стран и кампании в прессе, порочащей саентологические организации и их участников) вызвана именно тем, что саентологи положи-

---

[1] Подробности см. в нашей работе “Прийди на помощь моему неверью…(см. О Дианетике)”, в которой анализируется официальная литература саентологической церкви.

ли начало действительной многопартийности на Западе на уровне рассмотрения концепций. Но всё это также касается и России.

* * *

Если не изображать общество как непознаваемую в принципе «вещь в себе», то всё сказанное — выражение в обществе общих законов управления и распространения информации. Так управляется всё. В качестве иллюстрации можно показать соответствие приведенному *раскладу законодательства* программного обеспечения компьютеров, которые ныне стоят почти в каждом кабинете бизнесменов и чиновников. Операционная система (например Windows) и прикладные программы обеспечивают нормальное управление решением задач. Утилиты Нортона устраняют ошибки в работе системы, возникающие в результате ошибок разработчиков Windows и прикладных программ, и разрешают конфликты прикладных программ между собой и между ними и операционной системой, которые стандартная система Windows сама разрешить не способна. Средства эпизодической и непрерывной антивирусной защиты, а также другие программы информационной безопасности обеспечивают целостность и работоспособность системы в условиях случайных и целенаправленных попыток изменить её нормальный режим функционирования.

Если с этих позиций смотреть на жизнь России с периода 1861 по 1914 г., положившего начало её сползанию в революцию, то в обществе было много концептуально не определенных разговоров об общественном благе, которое, якобы само собой разумеется. Все эти концептуально не определенные разговоры до революции 1905 — 1907 г. большей частью происходили вне структур государственной власти, но с появлением Думы стали проявляться в законотворчестве депутатского корпуса. Глубокомысленного замечания М.Е.Салтыкова-Щедрина в адрес нигилистов и верноподданных: «нигилист — это человек, который любит отечество по-своему, и которого капитан-исправник (тогдашняя политическая полиция) заставляет любить отечество по-своему,» — образованная публика, охочая до политической активности как в “позиции”, так и в “оппозиции”, в упор не разумела ни в Думе, ни в редакциях газет, ни в “общественном мнении”.

Вследствие этого, концепции организации общественного самоуправления осознавались большинством не глубже различий форм государственного устройства, поддерживающих “само собой” разумеющиеся «естественные» права сословий и персон, сословия составляющих.

Только единицы были на подходе к осознанию существа господствующей над народами страны и государственностью концепции. Один из них — генерал А.Д.Нечволодов. Он в книге “От разорения к достатку”[1], изданной в 1906 г. в Петербурге в типографии штаба войск Гвардии Петербургского военного округа, фактически выявил доктрину “Второзакония-Исаии”. Хотя он не дал ей имени, что весьма важно для развития общественного сознания, но существо её расписал весьма аккуратно с прямыми ссылками на Библию. Не выразил он и альтернативы ей, но нельзя же требовать от одного человека, чтобы он один сделал всё, что обязана была сделать вся **интеллигенция как класс**. Однако ни царь, ни интеллигенция не вняли. Генерал А.Д.Нечволодов был причислен к лику “антисемитов”. После революции он жил в эмиграции.

“Московские новости” № 32, 10 — 17 августа 1997 г. опубликовали статью «“Протоколы сионских мудрецов” под судом», в которой сообщается о попытке доказательства в суде их фальшивости, что должно было лишить “антисемитов” одного из наиболее значимых в их аргументации источника. О бернском процессе, возбужденном еврейской общиной Швейцарии против швейцарских же распространителей Протоколов, “Московские новости сообщают”, что заседание суда, на котором было вынесено решение, проходило под председ-

---

[1] Переиздана Институтом экономики и связи с общественностью при Международном коммерческом университете в 1997 г.

дательством Мейера (судя по имени или фамилии скорее всего еврея, чем немца, т.е. лица безусловно заинтересованного в определенном судебном вердикте). В связи с утверждением С.Нилуса о происхождении Протоколов, как стенограмм секретных заседаний первого конгресса сионистов, проходившего в Базеле в 1897, «на суд в качестве свидетелей обвинения были приглашены участники конгресса, в их числе Хаим Вейцман — бывший президент Всемирной сионистской организации и будущий президент государства Израиль. Участники конгресса показали, что сионисты открыто добиваются создания еврейского государства, ничего тайного и секретного в их деятельности не было.

На суде выступили эмигранты из России: Владимир Бурцев, бывший министр Временного правительства Павел Милюков, Александр дю Шайла и др. Они подтверждали: ПСМ[1] — фальшивка, провокация против демократии и прогресса. Выступавший на суде профессор Сергей Сватиков сообщил, в частности, что он по поручению Временного правительства[2] проводил расследование деятельности царской охранки за границей и установил: начальник отделения русской тайной полиции Рачковский фабриковал фальшивые документы — сначала прокламации, якобы выпущенные революционерами, брошюры и, наконец, ПСМ, для составления которых он использовал Головинского.[3]

Со стороны обвиняемых выступил единственный свидетель — доктор философии Альфред Цандер, редактор антисемитского органа “Железная метла”, один из видных пропагандистов идей Гитлера в Швейцарии. Цандер заявил, что верит в подлинность ПСМ, однако не стал опровергать приведенные на суде факты. Обвиняемые собрались пригласить в качестве свидетелей известных русских антисемитов — Маркова II, генерала Нечволодова, князя Горчакова, однако решили этого не делать. Стало ясно, что эти люди на гласном суде в присутствии мировой прессы будут стоять, как у позорного столба.

* * *

14 мая 1935 г. Бернский суд первой инстанции вынес решение: ПСМ признаются подлогом и не имеют никакого отношения к сионистам и их конгрессу в Базеле. Двое из подсудимых, Шнель и Фишер, были приговорены к штрафу, а двое остальных оправданы.

Но последняя точка еще не была поставлена. Осенью 1937 г. в Берне состоялось заседание апелляционного суда. Он отменил решение Бернского суда 1-й инстанции от 1935 г., поскольку не признал ПСМ непристойной литературой: по закону под непристойной литературой «подразумевается порнография и эротическая литература». Однако апелляционный суд в своем решении подтвердил подложность ПСМ. В решении записано: «Эта лживая работа представляет неслыханные и необоснованные нападки не евреев и должна быть безоговорочно отнесена к безнравственной литературе.» В решении есть и рекомендации властям: «Исходя из государственных интересов[4], запретить распространение такого рода сочинений.»

Последняя фраза из решения суда говорит по крайней мере об общеевропейской актуальности “Сказки о ретивом начальнике” М.Е.Салтыкова-Щедрина. А насчет «позорного

---

[1] Аббревиатура для обозначения Протоколов, принятая в публикации “Московских новостей”.

[2] Н.Н.Яковлев в книге “1 августа 1914” сообщает, что чиновники Чрезвычайной комиссии Временного правительства, занимавшейся расследованием “противозаконных по должности действий бывших министров, главноуправляющих и других высших должностных лиц” во времена царизма (таково полное название первой в России ЧК) немедленно пресекали дачу показаний сотрудниками Охранного отделения, когда те начинали рассказывать о работе Охранного отделения по масонской тематике в России и за рубежом. Н.Н.Яковлев пришел к этому мнению на основе анализа протоколов работы названной комиссии, опубликованных в Петрограде в 1924 — 1927 гг. в семи томах. Поэтому бывший министр Временного правительства В.Бурцев и профессор С.Сватиков, работавший в Комиссии Временного правительства, выступившие на бернском процессе, вряд ли могут рассматриваться как объективные свидетели, так как в Протоколах речь идет и о масонстве тоже. Из состава Временного правительства масоном, как признано, не был только П.Милюков, но в правительстве и в его комиссиях не было нелояльных масонству.

[3] С нашей оценкой Протоколов можно ознакомиться в работе «Фашиствующий “семитизм” с точки зрения человечности», 1997 г.

[4] А если государственные интересы изменятся, то Протоколы и иные “такого рода сочинения” подлежат пропаганде и распространению, перестав быть “безнравственными”?

столба», «необоснованных нападок на евреев» и т.п. — это пустые слова злобно невежественных швейцарских судей и журналиста “Московских новостей”, рассчитанные на благонамеренное невежество тех, к кому они обращены, поскольку даже установленный факт непричастности первого сионистского конгресса к Протоколам не означает того, что изложенная в них программа установления безраздельного мирового господства на “элитарно”-расовой основе — беспочвенная клевета на еврейство.

Если бы в бернских процессах действительно хотели выявить истину в отношении программы установления мирового господства, то суду следовало привлечь к рассмотрению другие источники и, прежде всего, — Библию. Но поскольку этого не было сделано, то это означает, что А.Д.Нечволодова просто побоялись пригласить в Берн в качестве эксперта, так как его выступления могли сломать сценарий этого судебного фарса. А.Д.Нечволодов мог запросто начать цитировать свою книгу “От разорения к достатку”, где всё строго документировано; а если бы он начал цитировать соответствующие места Библии и проводить параллели с “Протоколами”, то судебный фарс мог превратиться в настоящий суд над доктриной “Второзакония-Исаии”, который пришлось бы прервать и замять дело. Понятно, что владельцам жидовской доктрины и «механического пианино» А.Д.Нечволодов в бернском процессе был помехой и его не пригласили, дабы не создавать себе излишних трудностей с судом над собой же.

Этот пример показывает, что и на Западе «закон — что дышло, куда повернул — туда и вышло». Юристы все без исключения: и законодатели, и судебно-следственные и административные исполнители законов — действуют под властью неписаного закона над законом писаным. И этот неписаный или непрописаный до конца закон и есть концепция организации жизни общества. Доктрина же “Второзакония-Исаии” — господствующая на Западе концепция — и потому она не подсудна на основе выражающей её юриспруденции, демонстрацией чего и являются бернские процессы 1935, 1937 г.

Но в том же 1937 г. она уже была подсудна в СССР: на основе её же писаных законов, над ними встали неписаные законы альтернативной концепции, которую осуществляли И.В.Сталин и его сподвижники. Писаного законодательства, выражающего и защищающего альтернативную жидовству “Второзакония-Исаии” концепцию, тогда в СССР не было; не появилось оно и позднее.

В процессах эпохи сталинизма уже на государственном уровне выразилось соотношение писаной законности (выражавшей смесь нацистских и интернацистских неписаных законов — концепций как таковых, вне зависимости от формы их выражения), на основе которой “элита” пыталась управлять страной на протяжении тысячи лет, и неписаной законности, которой жило простонародье России и которая всегда отрицала и отрицает все без исключения (явные и по умолчанию) “элитарно”-невольничьи доктрины. Это то же самое соотношение писаной законности правящей “элиты” и неписаной законности простого народа, которое на уровне межперсональных отношений известно всем по “Песне о купце Калашникове”.

> Теперь России предстоит следующий этап: размежевание “элитарно”-невольничьих концепций и концепции человечности в Богодержавии (всегда имевшее место на уровне неписаной законности) должно произойти на уровне осознанно писаной законности. И первая в списке доктрин, с которыми России необходимо размежеваться, стоит господствующая на Западе жидовская доктрина “Второзакония-Исаии”

В наши дни, в отличие от 1906 г., когда вышла в свет книга А.Д.Нечволодова, в России доктрина “Второзакония-Исаии” не только выявлена, но и ясно выражена ей альтернативная концепция. Это означает, что в России есть самодержавная концептуальная власть. Самодержавная концептуальная власть в России уже установилась в обоих смыслах этого термина:

- и как **люди**, принадлежащие нескольким поколениям, **осознанно занимающиеся разработкой, развитием и продвижением концепции** организации жизни общества, обладающей глобальной значимостью и исключающей “элитарно”-невольничьи отношения в обществе как в явной, так и в цивилизованно “облагороженных” неявных формах;
- и как неформальная власть **неписаного закона концепции человечности в Богодержавии** над жизнью общества.

Концептуальная власть — объективно надзаконна, как в силу того, что всё законодательство всегда есть выражение той или иной концепции организации жизни общества, так и в силу того, что концептуальная власть является неотъемлемым достоянием каждого, кто поднялся мировоззренчески и в самодисциплине до способности к её осуществлению.

Это означает, что в России завершился исторический этап, в котором законодатели могли — как во всём исторически обозримом прошлом — разрабатывать и издавать законы исходя из бессознательного “само собой” разумения или недоразумения «общественного блага», не задумываясь о том, какую из многих возможных концепций организации жизни общества выражает тот или иной закон, та или иная статья.

Соответственно подходу к законодательству страны, как к своду алгоритмов управления разными сторонами жизни общества, оно должно отвечать определённым требованиям.

Поскольку всякий алгоритм — это описание преемственной последовательности действий, в которой могут быть ветвления, возвраты к предыдущим этапам алгоритма и повторное прохождение каких-то его фрагментов, то в законодательстве однозначно должны быть определены условия передачи управления от одной статьи закона к другой статье того же самого закона и либо другого закона. Не должно возникать ситуаций, когда один и тот же вопрос может быть решен одним образом на основании одной статьи, и совершенно наоборот на основании другой статьи, а право выбора статьи закона предоставлено произволу чиновника[1].

Если это имеет место, то такое законодательство само создает почву:

- с одной стороны, для чиновничьего вымогательства, ущемления граждан в их правах, злоупотреблений властью, поскольку чиновничий корпус, сплоченный круговой порукой, сам решает, на какую статью сослаться, какие статьи скрыть в надежде на неосведомленность просителя при оглашении и утверждении решения;
- а с другой стороны, делает чиновничий корпус беззащитным по отношению к коррупционной активности физических и юридических лиц.

Законодательство, обладающее такого рода внутренней противоречивостью и отсутствием однозначно определённой преемственности в передаче управления решением того или иного вопроса от одной статьи к другой, превращается в свод готовых отговорок, которыми чиновники могут покрывать злоупотребления властью и антиобщественную деятельность. Таким антиобщественным было законодательство после-Сталинского[2] СССР, таким является нынешнее законодательство России.

---

[1] Непредсказуемость российской юридической практики на основе якобы действующих в стране и, казалось бы однозначно понятных, законов — это одна из причин, по которой серьезные иностранные инвесторы не желают иметь дела с буржуазно-олигархическими “демократами” в России.

[2] Кто считает это утверждение голословным, пусть обратится к федеральным и местным законам, регулирующим права граждан на жилище, а также к практике его осуществления и «подправления» действующего законодательства администрацией районов и судами при решении тех или иных вопросов, связанных с жилищными правами граждан.

Что касается самого И.В.Сталина, то он однозначно утверждал, что Конституция и законодательство должны содержать только те положения, которые государство гарантировано может выполнить. Все же идеалы, к которым государство стре-

При этом прошлые Советы, нынешняя Госдума и законодательные собрания регионов полны дипломированных юристов, которые в упор не видят этой проблемы. За то время, что в России существует Дума, вполне можно было составить перечь взаимно отрицающих друг друга статей законодательства, ликвидировать эти противоречия и следить за тем, чтобы текущее законотворчество было свободно от этого порока. Если законодательная и прокурорская власть с этим не справляются, то они общественно объективно нуждаются в зачистке от дармоедов, *и эта зачистка будет осуществлена* неписаной законностью — властью над обществом не людей, а концепции, альтернативной господствующей доктрине "Второзакния-Исаии".

Поэтому **первая задача законодательной власти и прокурорского надзора** — составить и непрерывно вести перечень взаимно противоречащих и внутренне противоречивых статей как в федеральном, так и в местном законодательстве, а также перечень противоречий федерального законодательства местному.

И за годы, прошедшие после 1991 г. это вполне можно было сделать, после чего пришлось бы задуматься о причинах внутренней противоречивости законодательства и сделать нравственно обусловленный выбор закона неписаного — надзаконной концепции общественного устройства жизни людей.

Вторая задача законодательной власти — устранить внутренние противоречия законодательства так, чтобы смысл закона был единообразно понимаем и подзаконными физическими и юридическим лицами (просителями), и исполнительной, и судебно-следственной властью. Необходимо соблюдать принцип подчиненности местного законодательства федеральному, дабы местное законодательство не отменяло прав, предусмотренных федеральным.

Еще одно обстоятельство связано с тем, что ответственность во всех случаях должна быть персональной. Ныне же законодательство управляет отношениями разнородных субъектов:

- физических лиц и физических лиц;
- юридических лиц и юридических лиц;
- физических лиц и юридических лиц.

Часто встречающиеся ситуации, когда гражданин отстаивает свои права, попранные администрацией (директоратом) того или иного юридического лица (включая и органы государственной власти), эквивалентна тому, что некоторое количество граждан, наделенных большими или мелкими властными полномочиями, укрывшись за титлом юридического лица, уходят от персональной ответственности за их личные противоправные деяния в отношении граждан — физических лиц. Это обстоятельство приводит к требованию *во всех без исключения случаях: конфликт физического и юридического лица сводить к конфликту конкретных физических лиц; того, кто отстаивает свои права и того чиновника, чье управленческое решение эти права нарушило* (если чиновнику необходимо участвовать во многих процессах, то его безусловно в праве представлять в них юристы, не зависимые от той администрации, к которой принадлежит чиновник, чьи действия оспаривает гражданин).

Проще говоря, сложившаяся практика ведения гражданских дел «гражданин имярек против дирекции завода», «гражданин имярек против администрации района», «гражданин имярек против правительства страны» должна быть изжита. Исключение, когда юридическое лицо может выступать в суде против физического лица может быть только одно: семья (родители, дети, внуки и старшие родственники родителей) должна в определенных и уста-

---

мится, но пока гарантировано выполнять не может, должны записываться в программу правящей партии и планы социально экономического развития. Возражения есть?

новленных законом случаях рассматриваться как юридическое лицо, а в законодательстве должны быть оговорены права и обязанности семьи, как единого целого.

Будучи зернышком, из которого произрастает общество в преемственности поколений, семья должна рассматриваться как неделимое юридическое лицо, обладающее определёнными правами и обязанностями.

И потому некоторые конфликты типа «семья против семьи» могут рассматриваться как конфликтная ситуация между юридическими лицами, а не как конфликты между физическими лицами. Если же права семьи нарушаются юридическим лицом какого-либо иного типа (т.е. не являющимся семьей), то второе лицо должно быть сведено к конкретному физическому лицу, утвердившему оспариваемое решение.

Закон должен соблюдаться так, как он есть. Только в этом случае возможно увидеть на практике и понять, хороший это закон или плохой; соответствует он реальным условиям жизни общества или нет (в том числе обеспечено ли ресурсами общества его исполнение, либо он является пустой декларацией). Ни один суд, ни один чиновник не в праве «подправить» закон в его действующей редакции своим произволом, нарушив его статьи и предусмотренные законом нормы и права кого-либо из граждан: т.е. **все постановления и “разъяснения” высшей администрации и судов высших инстанций о том, что хотя в законе написано так, но в силу сложившихся обстоятельств решения надо принимать иначе — являются преступными, а чиновники, издавшие их и принявшие к исполнению, должны нести ответственность**. В России в настоящее время таких постановлений, противоречащих положениям, ясно изложенным в законах, — множество.

Если закон неработоспособен в силу его внутренней противоречивости или несоответствия его жизненным условиям вследствие ошибок законодательной власти, исполнительная и прокурорская власть должна добиться от законодательной власти изменения закона. Пока изменения закона не произведены, закон должен соблюдаться в той редакции, в которой он утвержден. Если в течение оговоренных Конституцией сроков (а это должно быть оговорено в Конституции), законодательная власть не исправляет ошибок своего законотворчества, то Конституция должна предусматривать возможность отмены закона или исправления его ошибок вне процедур нормального функционирования законодательной власти. Злоупотребление законодательной властью и халатность в законотворчестве должны быть наказуемы на законных основаниях.

Общая структура законодательства должна включать в себя:

- Конституцию, в которой должны быть выражены принципиальные положения концепции общественного устройства с ясно изложенными запретами того, что концептуально недопустимо[1].

На конституционном уровне должно быть закреплено право каждого гражданина вести как открыто, так и скрытно аудио и видеозапись своих бесед с чиновниками государства и иных юридических лиц. В случаях, когда беседа затрагивает секретную тематику, это право вести запись также должно обеспечиваться. Это необходимо для того, чтобы отечественных чиновников отучить от привычки недоказуемо лгать в глаза и за глаза, дабы слова можно было подшить к делу, в том числе и к судебному. Это же касается права вести аудио и видеозапись судебных заседаний сторонами участницами.

---

[1] В частности, Конституция должна содержать следующие положения:

Кредитно-финансовая система России строится *на принципе* **наращивания покупательной способности** рубля и копейки, *обеспечиваемом:*

— опережающим ростом энергопотенциала России по отношению к денежной массе, находящейся в обращении;

— кредитованием на беспроцентной основе, а также

— ограничением доходов и накоплений в семьях уровнем, заведомо достаточным для жизни, но не позволяющим паразитировать на чужом труде.

- Общенародный кодекс, определяющий порядок осуществления прав и обязанностей граждан и семей.
- Кодекс сферы управления, определяющий права и обязанности лиц, занятых в сфере управления как государства, так и предпринимательства (бизнеса).
- Законодательство, регулирующее деятельность отраслей производства и прочих отраслей жизни общества вне сферы управления, а также регулирующее профессиональную специфику занятого в них персонала.

Всё, ранее перечисленное, должно обеспечивать нормальное управление делами общества. Кроме того необходимо и уголовно-процессуальное законодательство. Оно должно обеспечивать защиту избранной концепции от проявлений враждебных концепций управления и пресекать иные нарушения норм избранной концепции.

Кто может возразить по существу против высказанных требований к законодательству России? — Кто с ними не согласен — будут молчать, дабы не разоблачить себя и ту концепцию рабовладения, на которую они реально работают. Поэтому для того, чтобы эти требования были выражены в законодательстве и вошли в повседневную жизнь как само собой разумеющиеся, те, кто с ними согласен, должны непреклонно во всех случаях настаивать на их соблюдении.

Эти концептуально нормативные требования к законодательству не могут быть воплощены в жизнь в условиях, когда законодатели не осознают того, что писаный закон — одно из многих выражений закона неписаного, представляющего собой концепцию организации жизни общества как таковую, **в то время как в обществе проводится в жизнь несколько взаимно исключающих друг друга концепций.**

Не могут они быть воплощены в жизнь, если *вожди толпы законодателей* определились в выборе ими неписаного антиобщественного, антиприродного закона и молча делают законодательство, выражающее избранный ими неписаный закон, произнося при этом перед обществом общие декларации о своей устремленности к общественному благу.

Они могут быть воплощены в жизнь только, если неписаный закон, избранный каждым законодателем, действительно соответствует общественному благу и поддерживает лад в природе. В этом случае писаный закон становится внутренним скелетом закона неписаного. В противном случае, неписаный закон, которым народ, если и не всегда живет, но который он всё же несет через века, отторгает попытки внедрения в него извне чужеродного скелета его жизни, выражающего агрессивный по отношению к нему иной неписаный закон; при этом из жизни исчезают не только жертвы агрессии, но и её пособники.

Теперь, после изложения этих общих и принципиальных воззрений на законодательство и юридическую практику, можно вернуться к проблематике “политического экстремизма” в России. Всем думским законодателям, прочим юристам, журналистам, обеспокоенным этой проблемой, следует обратиться в посольство республики Куба. Некогда группа “экстремистов”, возглавляемая Фиделем Кастро Рус, тогда еще молодым человеком, юристом по образованию, штурмовала казармы Мон-Кадо правительственных войск режима Батисты. Государственный переворот тогда не состоялся, уцелевшие участники штурма были схвачены и предстали перед судом.

Как бы кто ни относился к режиму Батисты и сменившему его режиму во главе с Фиделем Кастро, а также к лично названным лидерам кубинского государства, но это, видимо, был тот самый единственный случай, когда в судебном разбирательстве по вопросу о “политическом экстремизме” с обеих сторон выступали профессиональные юристы.

Поэтому прецедент весьма поучителен как в его юридических аспектах, так и в исключительно историко-социологических последствиях. На суде Фидель Кастро выступил с речью, в которой изложил свои взгляды. Эта речь после победы революции на Кубе неоднократно издавалась, в том числе и на русском языке. В посольстве Кубы и в её культурных центрах должны сохраниться русские издания этой речи, ставшие весьма актуальными в

России в наши дни. Эти издания не могли не попасть в фонды по крайней мере ведущих библиотек СССР (Ленинской — в Москве, Публичной им. Салтыкова-Щедрина[1], Библиотеке Академии наук в Ленинграде) в период советско-кубинской дружбы.

Суду и обвинению Фидель Кастро среди всего прочего указал на весьма специфическое обстоятельство, которое было проигнорировано и обвинением, и составом суда при организации процесса над участниками штурма. Именно нарушение этого обстоятельства приводит к тому, что административный беспредел, прикрывающийся маской закона или декларациями о благих намерениях, в конце концов сворачивает сам себе шею. Суть его состоит в следующем:

> Для того, чтобы иметь моральное право и разумное основание сослаться на статью закона в практике его применения, необходимо, чтобы эпизод, имевший место в жизни и ставший предметом юридического разбирательства, однозначно соответствовал тому, что написано в статье закона.

Это не значит, что эпизод должен соответствовать одной единственной статье; он может соответствовать разными своими сторонами нескольким статьям. Но с каждой из них его должны связывать однозначно определяемые связи, в противном случае юридическая практика описывается анекдотом, который упоминает академик А.Н.Крылов в своих воспоминаниях и который мы приведем в пересказе.

В Нижнем Новгороде до революции ежегодно проводились всероссийские ярмарки. Каждый год при подготовке к ярмарке начинался строительный бум. В городе есть район, именуемый Канавино. В то время этот район был центром легальной проституции и в нём было много публичных домов. Как-то раз мимо одного из таких домов шел маляр и нёс ведро краски с кистью, а в открытом окне первого этажа дремала, загорая на солнце, голая публичная девка. Маляр взял да и мазнул кистью краской по её “прелестям”. Поднялся гвалт, выбежали вышибалы, другие девки, прибежал городовой. Маляра вместе с измазанной им девкой доставили к мировому судье. Тот теряется, на основании какой статьи выносить вердикт, а секретарь суда шепчет: “Подводите под статью о загрязнении публичных мест…”

Именно на таких принципах «канавинской бардачной юриспруденции» было построено законодательство России и СССР ранее в вопросе о борьбе с “антисемитизмом”, как одной из разновидностей политического “экстремизма”. Закон о борьбе с антисемитизмом был введен в действие в 1918 г. и предусматривал от трех лет лагерей до расстрела в зависимости от “злостности”. Соответственно ему, пойманный на слове «жид» имел шансы **в лучшем случае** выйти из лагерей спустя три года. В ВЧК, в руководящем составе которой преобладали евреи как в центре, так и на местах до такой степени, что некоторые историки не склонные к жидовосхищению зовут её «еврейским гестапо», «само собой разумеется» знали, кто “семит”, а кто “антисемит”.

Даже С.Есенина, состоявшего в любовной связи с еврейкой[2], но обидевшего в пьесе “Страна негодяев” в лице персонажей Номаха и Чекистова всех сионо-интернацистов (троцкистов), не задолго до его убийства пытались привлечь к ответственности за “антисемитизм”[3].

---

[1] Надо вернуть ей имя в память о выдающемся русском социологе и писателе.

[2] Мать диссидента Есенина-Вольпина.

[3] Примеры такого рода обид:

Номах, бандит, выходец с Украины. При прочтении его фамилии по “тарабарской грамоте” получается «Махно», а если по словам, то — «космополит безродный»: «Я теперь вконец отказался от многого, и в особенности от государства (...) Я потерял равновесие… И знаю сам — конечно меня подвесят когда-нибудь к небесам.»

Чекистов: «Я гражданин из Веймара и приехал сюда не как еврей, а как обладающий даром укрощать дураков и зверей. Я ругаюсь и буду упорно проклинать вас тысячи лет, потому что… Потому что хочу в уборную, а уборных в России нет.»

И за склонность к такому мышлению С.Есенина убили и повесили, хотя его лирика опасности для доктрины “Второзакония-Исаии” не представляла, а на нетрезвую голову он не мог выйти на уровень, позволявший её преодолеть. Подробности см. в кн. В.Кузнецова “Тайна гибели Есенина”, 1998 г.

Этот закон действовал длительное время до тех пор, пока из юридической практики его не вытеснила борьба с «космополитами безродными», к разряду которых новое поколение сотрудников судебно-следственных органов, выкосившее “семитов”-ветеранов ВЧК, относило тех, «кто само собой разумеется» был космополитом. Юридических определений терминов “семит”, “антисемит”, “космополит” и, связанных с ними преступлений, не было. Какие остались впечатления у выживших “семитов”, “антисемитов” и “космополитов” от этой юридической практики — общеизвестно, хотя они и расходятся между собой во мнениях о причинах этой трагедии и в распределении виновности за неё среди политических деятелей прошлого.

После этого реального и весьма кровавого исторического опыта, тем кто сейчас жаждет запустить юридическую машину в действие на предмет борьбы с “политическим экстремизмом”, рекомендуется быть поосторожнее, поскольку после того, как осознанно выявлены взаимосвязи между писаными и неписаными законами, открыта возможность к тому, чтобы ответить за злоупотребления законодательной властью как по писаному, так и по неписаному закону, отрицающему доктрину “Второзакония-Исаии” и прочие “элитарно”-невольничьи концепции организации жизни общества.

В частности, с позиций Концепции общественной безопасности России, развиваемой Внутренним Предиктором СССР, политическим экстремизмом является доктрина “Второзакония-Исаии” и деятельность как по её осуществлению, так и приданию ей благообразного вида в культовой практике (якобы христианские церкви и секты, синагога, марксистские партии), в искусствах (литература, театр[1], кино), в науке, журналистике, законодательной деятельности и в практике осуществления всех видов власти.

Соответственно Концепции общественной безопасности России, евреи не являются нацией, что прямо выражается в Талмуде через противопоставление евреев **народам Земли** (как уже отмечалось «народы Земли» — талмудический оборот речи, термин). И это талмудическое противопоставление находит выражение в исторической практике. Чтобы не подставляться под критику с голословными утверждениями обратимся к Талмуду:

На протяжении истории под давлением жизненных обстоятельств к Талмуду обращались многие историки и “богословы” нееврейского происхождения; они преодолевали языковой барьер и находили в нем “откровения” о жизни такого рода:

«Гой (т.е. не-иудей), делающий исследование в области Закона, подлежит смерти.» — Талмуд, Санхедрин, 59, а.

«Иудей, выдающий тайны Закона гоям, подлежит смерти. Закон нам повелевает умерщвлять тех из израильтян, которые вздумают изменить своей вере.» — Гилькотакум, 2.

«Народы земные (вот оно — противопоставление евреев народам Земли) — идолопоклонники. О них написано: стирай их с лица земли, а некоторые из них те, о которых сказано: изгладь всякую память об Амалеке[2]» — Зогар, 1, 2, 5, а.

«Лучший из гоев достоин смерти.» — Абода зара, 26, в, Тосафот.

И.Б.Пранайтис, ксендз, в прошлом профессор еврейского языка в Императорской Римско-Католической академии в С.-Петербурге, комментирует:

«Эта фраза очень часто повторяется в различных еврейских книгах, правда не одними и теми же словами.»

---

[1] “Поминальная молитва” — исторически недостоверный и потому клеветнический спектакль. Белостокский погром начался как стихийная реакция толпы на нападение еврейских вооруженных хулиганов на крестный ход. Это означает, что даже, если погром был злоумышленно подготовлен департаментом полиции, что мягко говоря является клеветой, то в качестве его инициаторов были подготовлены не только черносотенцы, но и зачинщики-провокаторы из местных евреев.

Е.Леонова убила ложь “Поминальной молитвы”, в постановке которой он участвовал, и с которой согласился. Это мистика, выходящая за пределы юриспруденции, но мистика — объективная составляющая жизни. В наши дни ложь не столько убийственна по отношению к тому, кому лгут, сколько самоубийственна по отношению к тем кто соучаствует в ней.

[2] *См. Исход, 17:8 — 16.*

«Кто тщится оказывать добро акуму (не-иудею), тот по смерти не воскреснет!» — Зогар, 1, 25, б.

«Нельзя еврею учить акума чему-нибудь.» — Иоре деа, 154, 2.

«Обмануть гоя дозволительно.» — Баба кама, 113, в.

«Имущество гоя - это незаселенный уголок: кто первый им завладеет, тот и хозяин.» - Баба батра, 54, 16.

«Если будет доказано, что такой-то трижды изменил Израилю или был виновником того, что капитал из рук еврея перешел в руки акума, ищи способа и случая стереть его с лица земли.» — Гошен гаммишпат, 388, 15.

«Дозволяется, по Торе, давать акуму взаймы под лихвенные проценты. (...) Теперь, впрочем, это дозволительно во всяком случае.»

Выдержки из Талмуда цитированы по книге И.Б.Пранайтиса *“Христианин в Талмуде еврейском или тайны раввинского учения о христианах.”*, Ташкент, 1911 г., изданной на русском языке в связи с “делом Бейлиса”.

В связи с этим же делом в 1913 г. была переиздана книга Владимира Ивановича Даля *“Розыскание о убиении евреями христианских младенцев и употреблении крови их”*, (1 изд. 1844 г., СПб, тиражом менее 20 экз. для высших чиновников империи и лиц царской семьи, т.е. гриф “особой важности” тех лет). *Это — одна из самых страшных книг, написанных русским языком*. Никто и никогда не оспаривал авторства В.И.Даля по отношению к этой книге; никто и никогда не обвинял его в выдумке ритуальных убийств и извращении реальных фактов, приводимых им; никто и никогда не оспаривал опубликованных им материалов расследований “Велижского дела” — одного из многих ритуальных убийств в XIX в., но одного из немногих в истории, полностью изобличенного и зафиксированного документально, однако тихо спущенного на бюрократических тормозах без наказания виновных (Вспомните Н.С.Лескова, два жидовских слова «Берите, молчите»: после начала разбирательств по велижскому делу, как отмечает В.И.Даль, с головных уборов евреек в округе повсеместно исчез жемчуг). Дело прошло путь от Велижской полиции, принявшей его к расследованию, до Государственного Совета, его закрывшего; оно тянулось с 24 апреля 1823 г. по 18 января 1835 г. по юлианскому календарю.

Об этой работе В.И.Даля после 1917 г. просто молчали, будто её никогда и не было, а факты ритуальных убийств в прошлом и настоящем списывались на “сексуальных” маньяков-одиночек, на безответственные, не имеющие под собой оснований вымыслы невежественных обывателей и на злонамеренную “антисемитскую” пропаганду. Тем не менее, в полном согласии с Талмудом и исторической практикой, описанной В.И.Далем в названной книге, один из основоположников современного сионизма, Теодор Герцль в попытке определить понятие “нация” явил саморазоблачение банды:

«Группа людей общего исторического прошлого и общепризнанной принадлежности в настоящем, СПЛОЧЕННАЯ ИЗ-ЗА СУЩЕСТВОВАНИЯ ОБЩЕГО ВРАГА.»

Из чего должно понять, что в это определение вписывается только агрессивный псевдоэтнический паразитизм, для которого все с ним не согласные — враги; а непротивящиеся ему — рабочий скот, быдло.

Ритуальное убийство — церемониал внутри банды, в котором участвуют многие. И эта групповщина, кроме черно-магических аспектов построена таким образом, чтобы быть средством порождения круговой поруки вне зависимости от национальности или принадлежности к еврейству: непосредственных участников убийства; свидетелей; что-то слышавших о такого рода делах; знающих о такой возможности, но не посвященных в ритуал и потому искренние отрицающих обвинения в адрес еврейства в такого рода исторически множественных злодеяниях.

Таким образом в 1911 г. Россия столкнулась не с “делом Бейлиса”, а с *организованным групповым убийством одной из киевских талмудических банд* 7-летнего Андрюши Ющинского, принявшего долгую мученическую смерть от запрограммированных иудаиз-

мом биороботов. А из реакции Российского общества на это преступление мировая закулиса сделала вывод о неспособности Российского общества оказать решительное и эффективное сопротивление предстоящему расистскому интернацистскому государственному перевороту под лозунгами построения общества справедливости, что и подтвердилось в 1917 г.

* * *

Перед началом перестройки также имел место социологический тест, но несколько иного рода: оценивалась реакция на безопасную для хозяев сионизма книгу А.З.Романенко *“О классовой сущности сионизма”* (Ленинград, 1985 г.). И реакция на неё, прежде всего партаппарата, во многом предопределила события после 1985 г.

* * *

Практика ритуальных убийств имеет свое идеологическое обоснование:

«... для нас создал Ты век сей. О прочих же народах, происшедших от Адама, Ты сказал, что они — ничто.» — 3 кн. Ездры, 6:55 и далее до конца главы в том же смысле.

Кроме того, Талмуд выводит её за пределы отношений между людьми в обществе в сознании всех причастных к этому ритуалу, поскольку неоднократно отрицает человечное достоинство тех, кто живет вне иудо-талмудического вероисповедания:

«Семя человека — не-еврея есть семя животного»; «только евреи люди, другие же народы имеют свойства зверей, происходят от животных.»; «Дома гоев — дома животных»; «Женщина не еврейка есть животное.» — цитировано по книге “Нравственное богослове евреев-талмудистов”, пер. с нем. протоиерея А.Ковальницкого (СПб, 1898 г., репринт без выходных данных 1991 г.) с прямыми ссылками на многие талмудические трактаты.

Основой церемониала в Иерусалимском Храме до-Христианской эры были жертвенные убийства животных и птиц. После прихода Христа практика жертвоприношений была перенесена на жертвоприношения иноверцев:

Пессахим, 49, в: «Сказал Равви Елиезер: человека идиота (земного народа) дозволительно душить в праздник очищения, приходящийся на субботу. Сказали ему его ученики: Равви, лучше скажи — В ЖЕРТВУ ПРИНОСИТЬ. На это он; Нет, во время заклания еще нужно произносить моления, во время душения оных не полагается.» — И.Б.Пранайтис, с. 25.

Как видно из приведенной цитаты, ученики, как о само собой разумеющемся, задают раввину вопрос о человеческих жертвоприношениях, и раввин, не приходя в ужас или изумление от столь злобных помыслов учеников, дает объяснение, претендующее на боговдохновенность в иудаистской традиции.

Также и слова К.Маркса «химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека» — истинны, но нуждаются в пояснении.

Это пояснение в форме, соответствующей выдвинутым Фиделем Кастро критериям установления однозначной связи законодательства и жизни, дал И.В.Сталин в работе “Марксизм и национальный вопрос”:

«Нация есть исторически сложившаяся устойчивая общность людей, возникшая на базе общности языка, территории, экономической жизни и психического склада, проявляющегося в общности культуры... Только наличие всех признаков, взятых вместе, дает нам нацию.»

Это определение очень продуктивно по отношению к проблематике межнациональных конфликтов и выявлению их причин, поскольку:

- нация (по-русски — народ) обладает из поколения в поколение всем спектром профессий *в определённых пропорциях, необходимых* для обеспечения производства и распределения при достигнутом уровне развития производительных сил в регионе своего проживания;

- при совместном проживании равноправных наций на одной территории в границах их общего государства существует тенденция к ликвидации этнического разделения труда в сферах науки, искусств, образования, управления и в отраслях индустрии (промышленности); в сфере сельскохозяйственного производства этническое разделение труда может сохраняться, поскольку в любом *национальном обществе* “дерево профессий” имеет корни в *родной Земле*, хотя “кроны” разных “деревьев” могут срастись между собой.
- если же есть угнетение наций (народов), то оно проявляется в этническом разделении труда, при котором угнетающая нация (или псевдоэтническая группа) создает условия для своего более высокого образовательного уровня и захватывает сферу управления, науку, искусства, образование, вытесняя угнетаемых в сферу материального производства на тяжелые и вредные для здоровья работы, порождая для этого разного рода идеологические обоснования в форме учений о неполноценных расах и народах.

Еврейство не отвечает ПОЛНОМУ НАБОРУ признаков нации в отличие от всех исторически реальных наций: русских, казахов, немцев и т.д.; именно по этой причине еврейство не является нацией, в определённом И.В.Сталиным смысле слова. **Еврейство — историческое явление иного рода, а противоречия класса «национальность — евреи» лежат вне сферы национальных отношений как во многонациональном государстве, так и мире в целом.** На это, в общем-то прямо, указал К.Маркс: «Химерическая национальность еврея есть национальность купца, вообще денежного человека».

Однако, сказав эту правду, столь приятную ныне многим национал-марксистам, К.Маркс, как и должно ортодоксальному раввину, не имеющему национальной принадлежности, в статье “К еврейскому вопросу” увел читателя от обсуждения ветхозаветно-талмудической идеологии, выражающей доктрину “Второзакония-Исаии”, на которую он в действительности работал, к обсуждению заурядной страсти к наживе, столь свойственной многим жидам вне зависимости от их национальной принадлежности или отсутствия таковой, чем сделал полезное для сионистского расизма и библейского интернацизма дело.

Видимо, поверхностно разбираясь в вопросах истории, идеолог политического сионо-интернацизма Т.Герцль в одной из своих работ тоже затронул национальный вопрос и под именем нации дал по существу ранее приводившееся самоопределение БАНДЫ, мафии, которая, в силу не названных им обстоятельств, мимикрирует (маскируется) под народ-нацию-этнос.

Если же врага нет, то единение людей в народ — по Герцлю — невозможно, и чтобы создать “народ”, прежде того необходимо избрать врага и вести после этого все время войну против него. Кроме того Герцль упустил весьма существенную деталь: единение людей в своей основе имеет их нравственный выбор будущего, к которому они устремляются вне зависимости от своего личного и группового исторического прошлого, каким бы оно не было, добрым или омерзительно-талмудическим. И это не мелочь, это — важнейшее обстоятельство, которое всё же лучше понять всем тем, кто разделяет воззрения А.Бронштейна и им подобные:

> Нет людей без прошлого, но есть индивиды и образуемые ими социальные группы, в силу порочного избрания норм нравственности, утратившие будущее.

Если суммировать высказывания К.Маркса и Т.Герцля, то характеристическими чертами еврейства являются:

- страсть к деньгам;
- наличие врага, угроза которого обеспечивает сплочение.

Вызов враждебности окружающего населения с целью сплочения еврейства и обеспечивали ритуальные убийства. В XX веке к средствам сплочения добавился гитлеризм, профинансированный сионистским крупным капиталом, осуществивший “холокост”. Ну а организованная страсть к наживе — это то, что роднит еврейскую верхушку с генералитетом

национальных преступных синдикатов. Разница только в том, что еврейство это — международный самый древний криминальный синдикат, целенаправленно созданный в ходе осуществления библейского проекта скупки власти над миром на основе ростовщической монополии.

Ну и назовите хотя бы одну не химерическую нацию, которая сама себя так характеризовала и обладала эпосом и сказками, которые содержали бы такие постулаты, как приводившиеся нами выдержки из Талмуда и Библии? — Других таких "наций" в истории не сформировалось. И этот бред — не порождение шаманов древних Хабиру, живших в каменном веке; возводить его в ранг Откровения, полученного от Бога, — богохульство.

Национальность — принадлежность индивида к исторически реальной, а не к химерической, нации. Национальная принадлежность выражается прежде всего в совместимости поведения индивида с культурой национального общества. Потому национальность человека реально определяется обществом (т.е. многими другими людьми), исходя из признания или отрицания национальной самоидентификации личности, настаивающей на своей определенной национальной принадлежности.

Это не пустые слова и множество граждан СССР, приехав на постоянное жительство в республики не их кровно-родных народов и уважая местное население сталкивались с тем, что коренные местные жители признавали их своими и даже обижались, когда понравившиеся им по жизни русские, украинцы, молдаване, отказывались признать себя азербайджанцами, грузинами, литовцами.

Некоторую границу в таком отождествлении пришельца со своими налагает его принадлежность к иному расовому типу. Но как показывают сообщения прессы, даже африканец, женившийся на русской, может приехать на постоянное место жительство в её родную деревню и быть принят там, как свой. К нему, конечно, долгое время будут относиться как к местной достопримечательности, но если его семья не уедет в Африку, то их внуки обречены быть русскими, как то случилось с потомками арапа Петра Великого — Абрама Петровича Ганнибала.

Пример с чернокожим африканцем, живущим в уральской деревне и продающим на рынке в городе выращенную им картошку, — это крайний случай для общественной идентификации национальной принадлежности. Но необходимо понимать, что не эпизодические переселения народов и смешение их генофонда в беспорядочных половых связях, а подобная миграция немногочисленных представителей каждого народа всегда имела место в прошлом в условиях спокойного течения истории. И если пришельцы в своем поведении были совместимы с господствующей культурой национального общества, в которое они приходили, то, если не они сами, то их потомки становились частью этого народа, а об их национальных корнях свидетельствовали только фамилии, такие как Немчиновы, Литвиненко, Татарские, Башкировы, Русских (возвращение к исходную нацию через какую-то впоследствии обрусевшую народность, некогда принявшую русского чужака), Украинцевы, либо фамилии, принадлежащие корневой базе других национальных языков, такие как Годуновы, Ахматовы, Юсуповы, Лермонтовы, Чичерины, Хакамада и т.п., ставшие естественными русскими фамилиями (все эти фамилии не придуманы, а взяты из жизни).

То есть можно отменить графу национальность, в результате чего некоторое количество *евреев по происхождению* действительно приобщится к тем народам, среди которых живет диаспора; но в то же самое время, некоторое количество индивидов, принадлежащих этому народу по кровному происхождению, корни которого теряются в веках, будет им отторгнута и названа «жидами».

Общественное определение национальной принадлежности надзаконно и, выражаясь в статистике мнений, может, как признавать, так и отрицать как личностное самоопределение национальной принадлежности, так и юридически установленную национальность. Общественное определение национальности неподкупно, так как осуществляется подавляющим большинством тех, кто из поколения в поколение живет в соответствии с нормами национального

нальной культуры и не сомневается ни в своей национальной принадлежности, ни в географическом местопребывании его исторической Родины.

Теперь посмотрим на отношение к этому же явлению в культуре «химерической национальности купца, вообще денежного человека». Как известно, в Русском народе не встречаются фамилии типа «Полукровкин», «Выблядков». Если же обратиться к еврейской культуре, то можно встретить фамилию «Немзер» и «Мемзер». Что она говорит русскоязычному, будь он еврей, или представитель одного из народов? — Ничего. Между тем эта фамилия по существу — обобщающий ярлык, которым какая-то еврейская община некогда пометила ребенка, рожденного от еврея нееврейкой, дабы никто не думал, что он — настоящий полноценный еврей, происходящий от матери-еврейки, хотя мемзер и жил в общине обычной общееврейской жизнью, вследствие чего предостерегающий ярлык и стал фамилией его потомков. После этого еврейская культура будет попрекать народы Земли, и русских прежде прочих, их приверженностью к “ксенофобии”?

Но приведеный пример с ярлыком, ставшим фамилией, — это тоже крайний случай выражения повседневной практики. В массовой статистике первым делом в отношении большинства евреев с другими индивидами является опознавание встречного: «свой — чужой», только после этого начинаются собственно деловые или иного рода отношения и определяется уровень их доверительности. Такой подход к установлению общения с другими индивидами не свойствен культурам ни одного из народов, но в культуре всякого народа такой подход к установлению общения и уровня доверия свойствен весьма малому количеству субкультур:

- клановым знахарским системам, являющимся внутренним скелетом орденов и иных систем посвящения;
- организованной преступности — мафиям;
- профессиональным корпорациям, а среди них — прежде всего корпорациям тех, кто связал свою жизнь с вооруженными силами и спецслужбами.

Эти особенности также следует приплюсовать к тем характерным свойствам еврейства, которые уже назвали К.Маркс и Т.Герцль. То есть за какую сторону жизни ни возьмись, всё говорит о том, что реально ветхозаветно-талмудический иудаизм является ЕДИНСТВЕННЫМ и древнейшим нацизмом, тоталитаризмом, антидемократизмом и т.п., хотя *это — единственное в своем роде явление*[1], а названные “-измы”, низводя его до *“слабосильного рядового” в своем множестве*, скрывают его уникальность и главенствующее положение. То есть в современных языках этому историческому явлению нет уникального сущностного наименования. Мы его именуем однозначно как сионо-интернацизм.

> По существу же, выраженному в умолчаниях и реальных фактах истории, ветхозаветно-талмудический иудаизм является во внутриобщественных отношениях — сионопаразитизмом, а в религиозно-мистическом — сатанизмом, прикидывающимся религией Бога Истинного.

В целом же исторически реальный иудаизм (вероучение + несущая его биомасса) на протяжении тысячелетий — мафиозность, замаскированная под один из множества народов. В нем уголовная мафия замкнута по отношению к окружающему её обществу не только захватнически-уголовной мафиозной идеологией доктрины “Второзакония-Исаии” и традициями, подчиняющими “шестерок” высшим “паханам” в творении ими вседозволенности на Земле, но и кровно генетической преемственностью мафиози из поколения в поколение. И в этом уникальность иудаизма и несущего его еврейства. Их миссия в реально свершившейся истории:

---

[1] *Условно в настоящей работе мы пользуемся по отношению к нему термином “сионоинтернацизм”, ассоциирующего зверства сионизма с наиболее известным в мировой истории его закамуфлированным проявлением — гитлеризмом.*

Плен египетский разносить в своих генах и в душах оптом и в розницу через века по всему миру и навязывать его другими людям оптом и в розницу через культуру и кровь.

Идеология сионо-интернацизма в её исторически разнообразных проявлениях — порождение одного из толков демонически-знахарской культуры древнего Египта, чьи клановые потомки и приобщенные наследники, по-прежнему рвутся к безраздельному господству над народами и планетой на основе библейской идеологии. В силу особенностей построения доктрины агрессии сионо-интернацизма, евреи из поколения в поколение — его кадровая база; и агрессия эта выражается в том, что доля евреев в сферах государственной власти, в науке, искусствах, системе образования превосходит на порядки их долю в составе населения порабощаемой на основе доктрины “Второзакония-Исаии” страны. Но не всякий еврей сионо-интернацист, и не всякий сионо-интернацист — еврей. И каждому сионо-интернацисту открыта возможность одуматься, переосмыслить исторически унаследованные от предков нравственность, этику традиции, жизненную ориентацию:

«Не следуй за большинством на зло, и не решай тяжбы, отступая по большинству от правды.» — Исход, 23:2..

Но не каждый способен собраться с силами, чтобы противостоять традициям самой древней племени-мафии. И тех из них, кто будет активен в осуществлении доктрины “Второзакония-Исаии” следует преследовать не за принадлежность к еврейству, а за пособничество этой доктрине.

Сказанное означает, что юристам, законодателям и прочим властителям в России настала пора определиться в выборе концепции общественного устройства, которой они служат: либо признание в качестве неоспоримого блага доктрины “Второзакония-Исаии”, либо отрицание её в качестве неоспоримого блага в глобальных масштабах на основе альтернативной концепции глобальной значимости, исключающей назначение на роль общемирового или местечкового жида кого бы то ни было.

Иными словами, юридическая наука и практика России поставлена перед выбором:

- либо оставить всё, как есть и тогда “антисемитизм” будет по-прежнему рассматриваться как разновидность национальных конфликтов на почве зависти ленивых и бесталанных народов к необычайно одаренным евреям, но это — расизм, подлежащий преследованию по ныне действующему международному законодательству. При этом юриспруденция должна понять: Народы России не будут безропотно терпеть фашиствующий семитизм, покрываемый действующим законодательством. Вопрос может быть решен по нравственно правому неписаному закону купца Калашникова в общегосударственных масштабах.
- либо вывести существо вопроса об “антисемитизме” из сферы национальных отношений и разбираться с ним предметно, на основе выработки отношения к доктрине “Второзакония-Исаии”, защиты народов от неё, и защиты персонально отрицающих её евреев от поддерживающих доктрину их злобных соплеменников. Таких ситуаций, чтобы в России ветхозаветно-талмудическое право было более дееспособно, чем законы России, жертвами чего могут быть многие Лейзеры, у «которых ребенков семь штуков, которые все себе желудки имеют и кушать хотят», а Лейзеры не могут защитить свои человеческие права от притеснений со стороны носителей доктрины “Второзакония-Исаии”, быть не должно.

Практика юридического бардака в традициях мирового судьи из Канавино, когда для группки узурпаторов власти «само собой разумеется», кто политический экстремист, сионист, “антисемит” и т.п., а кто нет, при попытке её дальнейшего осуществления в России — будет изжита неписаным законом жизни Руси Изначальной, обладающим глобальной значимостью.

В.Белинский характеризовал толпу словами: «толпа — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету». Поэтому, если кто-то не может согласиться со сказанным на основании собственного здравого смысла, то отошлем его к авторитетам, легитимным в доктрине “Второзакония-Исаии”. Борис Парамонов в передаче радио “Свобода” “Русские вопросы” 9 сентября 1998 г. привел слова профессора слависта Кэмбриджского университета Эйлин Келли, которая говорит о том, что прошлые концепции управления и их атрибуты себя изжили в России, но иными словами:

«Первый раз за многие века русский народ оставлен на собственное усмотрение. Освобожденные от тирании государства, церкви и партии, русские встретили кризис 90-х годов не анархическим насилием, как боялись многие, но изумившей всех осмотрительностью, продемонстрировав в их повседневном поведении соединение индивидуальной инициативы и общественной солидарности, создающих новый стиль традиционной русской идеи.

Подвергнутые сомнительному благодеянию быть управляемыми некомпетентным правительством, русские прошли в высшей степени суровый тренировочный курс, целью которого была и остается опора на себя — это основа политической зрелости. Можно сказать, что персонажи Достоевского повзрослели.

Политическая сумятица может привести к власти в России правых, но они встретятся с народом, который достаточно хорошо начал понимать свое прошлое, чтобы приобрести хороший шанс не повторить его в будущем.»

Б.Парамонов, процитировав эти слова, опубликованные в “Нью-Йорк Таймс”, завершил свое выступление словами:

«Вот на это в основном и надежда — а не на виртуальных или реальных Пиночетов.»

Но для радио “Свобода”, как рупора доктрины “Второзакония-Исаии”, это надежда на то, что российская “элита” породит жизнеспособную форму её осуществления в дальнейшем. И потому эта надежда несбыточна. В России происходит не смена политического курса в общепринятом смысле этого слова, а переход общественного самоуправления к качественно иной концепции организации жизни общества, в которой будет жизнь прекрасная для людей, но не будет места паразитам. Процесс вошёл в необратимую стадию.